

РЕШЕНИЕ

№ 5006

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4614** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от процесуалния представител на Ж. Г. Г. – адв. М. Д. от САК, против Решение от 16.02.2023 г., постановено по АНД № 10937/2020 г. по описа на СРС, НО, 18 състав, с което е изменено издадено по отношение на Ж. Г. Г. наказателно постановление /НП/ № 20-4332-011101 от 02.07.2020 г. на началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което на основание чл. 185 от ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лева (пункт 1 от постановлението) и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за 2 месеца (пункт 2 от постановлението), като нарушението по пункт 1 е преквалифицирано в такова по чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДвП а по пункт 2 размерът на глобата е намален на 50 лева и срокът на лишаването от право да се управлява МПС е намален на 1 месец.

Касационният жалбоподател навежда твърдения за неправилност на обжалваното решение поради постановяването му в противоречие с материалния закон и при съществени процесуални нарушения, поради което моли същото да бъде отменено.

Посочва, че поради неправилно установена фактическа обстановка, районният съд е достигнал до неправилни правни изводи за съставомерност на извършеното нарушение. Касаторът твърди още, че въззивното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила във връзка с оценката на доказателствата. Излагат се доводи, че въззивният съд неправилно е изяснил фактическата обстановка, с което е допуснал нарушения, както на материалния, така и на процесуалния закон. Сочи се, че СРС е направил неправилен извод, като е приел, че АУАН и НП отговарят на формалните изисквания и по-конкретно посочва, че липсва пълно и точно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които то е извършено. Претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът - началник група към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ – редовно призван, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП излага становище за неоснователност на касационната жалба, както и че решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, XXVIII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Софийски районен съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. От решението на съда не става ясно, каква точно е възприетата от въззивния съд фактическа обстановка. В обстоятелствената част на решението съдията-докладчик е изложил свои лични съждения относно случилото се на датата на извършеното нарушение, без да посочи, въз основа на какви доказателства прави тези заключения. Касационният състав счита, че изложените обстоятелства от въззивния съд в никакъв случай не правят фактическата обстановка прецизна и юридически издържана, което е задължително в съдебното производство, особено с оглед на забраната касационният съд за първи път да прави фактически установявания.

Същевременно, въззивният съд се е опитал да направи анализ на свидетелските показания, като не става ясно, въз основа на какви критерии е квалифицирал едни показания като депозиран с „неприкрито пристрастие“, а други е възприел като достоверни с оглед липсата на основание да бъдат считани за пристрастни.

Воззивният съд не е направил и дължимият се цялостен правен анализ на всички съдържащи се в административнонаказателната преписка документи, в частност на протокола за ПТП, издаден от служител на МВР в кръга на правомощията му. По този начин, въззивният съд не е извършил оценка на всеки един документ, приложен към

преписката. В трайната съдебна практика на ВКС, многократно е била обсъждана доказателствената тежест на видовете протоколи за ПТП, съставени от длъжностни лица в кръга на служебните им задължения. В този смисъл, правилни са доводите на касатора, че СРС не е оценил доказателствената тежест на всеки един от съдържащите се документи в приложената от административнонаказващия орган преписка при липса на детайлен анализ на пълния обем от доказателства, с които съдът е разполагал.

Мотивите са преценката на доказателствата, фактическите заключения и правните изводи, въз основа на които съдът стига до своето решение и които обосновават неговия краен извод, обективиран в диспозитива на съдебния акт. В настоящия случай е постановен съдебен акт, без да се изясни фактическата обстановка, както и без правен анализ на всички доказателства по делото.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания /чл. 218, ал. 1 от АПК/, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни фактически и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за процесуалната законосъобразност на издаденото НП обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, както и предвид наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция, не позволява да се извърши проверка на решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд. Това би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС, при което, включително и при необходимост, след събиране при спазване на принципа по чл. 14 от НПК на други относими към преценката на съда доказателства, да се изложат мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи следват от тях на въпросите относно извършване на нарушението и индивидуализацията на наказанието.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2, във връзка с чл. 222, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, XXVIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 16.02.2023 г., постановено по АНД № 10937/2020 г. по описа на СРС, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.