

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11766** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.56 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД „АЛУСИЛ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. А. И И. У. – редовно уведомени, се явяват лично.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително заключение по извършената комплексна експертиза от вещите лица А. и У., постъпило в съда на 13.11.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА със снета по делото самоличност.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме допълнително заключение в срок, което поддържа.

АДВ. С. – Запознати сме със заключението.

На въпроси на адв. С. – Вещо лице А. – На стр. 11 – Не можем да кажем директно дали кореспондират. Още в основното заключението сме казали, че поискахме

съдействие, за да можем да стигнем до продуктите, които кореспондират с тези 4 формулирани от съда в решението. Това сме направили със съдействието на митнически служител, тъй като наименованията са на английски език, водят със себе си някои допълнителни модификации, които имат значение. Тези артикули, които кореспондират, сме представили в таблица 3 в основното заключение. В допълнителното заключение жалбоподателят е маркирал конкретни позиции, ние сме доказали колко е ДДС, но не можем да кажем, че тези позиции кореспондират с котешка тоалетна, не можем да кажем, че кореспондират с тези 4 артикула. За да отговорим на въпроса трябва да познаваме физичните свойства и начина на употреба на тези позиции. Тези артикули са извън таблица 3 в основното заключение.

На въпроси на юрк. П. – Вещото лице А. – Експертизата е икономическа. Нямахме как да не се ползва съдействието на митническия орган.

АДВ. С. – Моля да назначите вещо лице, което може да отговори на въпрос № 1. Очевидно е, че икономическата експертиза не може да отговори на този въпрос. Моля да редуцирате възнаграждението на вещите лица в допълнителната експертиза, тъй като е отговорено само на единия въпрос.

ЮРК. П. – Считам, че е отговорено на въпроса като думите на адвоката са подвеждащи и объркващи и вещите лица няма какво повече да кажат по експертизата. Мисля, че може да се направи точен и ясен извод по отношение тарифния код на четирите продукта, посочени в съдебното решение на ВАС, защото въз основа на тарифния код могат да се определят дължимите мита и ДДС, дали са начислени или не.

АДВ. С. – Считам, че заключението не е обективно. Вещото лице трябва да бъде независимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У. – Първоначално се срещнахме с главен счетоводител на жалбоподателя, който не можа да ни окаже никакво съдействие, беше абсолютно некомпетентен. Поставения въпрос не е от компетентността на експерти счетоводители и оспорвам намаляването на възнаграждението. За да се отговори на въпроса е необходимо участието и на експерт химик заедно със счетоводител.

ЮРК. П. – Спорът се измества в друга посока. Един химик не може да каже нищо по отношение на тарифния код. Ние нямаме експертиза, за да сме променили по някакъв начин химичния състав на стоката и това да се е отразило на тарифния код. Ние сме приели всички физически и химически свойства на стоката по документите, представени по вноса. Нямаме спор по отношение тарифния код.

По доказателствата

Съдът счита, че извършената комплексна експертиза и разпита на вещите лица в съдебно заседание дават изчерпателни, документално обосновани и логични отговори на всички въпроси, които бяха поставени. Отговорите на въпросите са съобразно експертните знания, които тези вещи лица притежават. Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по изготвената комплексно съдебно-счетоводна и съдебно-икономическа експертиза от вещите лица И. У. и Г. А. по т. 1 и по т.2.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещите лица съобразно представените справки-декларации в размер на 300 лева за всяко едно от тях, за което

се издава РКО.

СЪДЪТ като констатира, че не са налице други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите подадената жалба като присъдите на доверителя ми разносните по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените подадената жалба и да потвърдите, че решението на митническия орган е било правилно и за тези позиции, за които ВАС е посочил, че следва да бъде отменен тарифния код. Всъщност в самото решение на митническия орган е тарифният код, посочен от дружеството, т.е. за тях не са начислени мита и ДДС, за които спори дружеството. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение, също така и разносните по експертизите по делото, за които сме заплатили депозит. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава на ответника 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: