

РЕШЕНИЕ

№ 4571

гр. София, 08.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **14392** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. В. В. от [населено място], срещу ИЗРИЧЕН ОТКАЗ на областния управител на област С. да завери Молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за имот - къща на един етаж, със застроена площ от 40 кв.м., намираща се в урегулиран поземлен имот (УПИ) IV-236, кв.17 по плана на [населено място], местността „Кв. М. предградие”, обективиран в ПИСМО рег. № към 94-ПП/47¹¹ от 20.11.2012г.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното писмо, като постановено в противоречие с процесуалния и материалния закон. По същество се твърди, че ответникът – областен управител, е излязъл извън пределите на своята компетентност, която в производството за установяване правото на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка, се свежда до това да удостовери актуван ли е имотът като държавен по реда на Закона за държавната собственост (ЗДС). Поддържа, че в това производство областният управител няма правомощия да изисква и изследва документи удостоверяващи принадлежността на правото на собственост, още по малко такива, свързани със законността на строежа. Моли съда да отмени отказа на областния управител и да го задължи да извърши търсената административна услуга. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция.

Ответникът - ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., оспорва жалбата.

Чрез процесуалния си представител юрк. Д., претендира, че същата е неоснователна и моли съда да я остави без уважение. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК, от активно легитимирано лице - с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Със Заявление рег. №94-ПП/47¹¹ от 21.10.2011г. административният орган е бил сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т.2, б."а" от Закона за администрацията (ЗА) във вр. чл.21, ал.3 АПК и §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при което административният орган удостоверява единствено факта, дали имотът е актуван като държавна собственост. Компетентен да извърши проверка относно владението и изтеклата придобивна давност и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаването на нотариален акт е единствено нотариусът. В охранителното производство по извършване на обстоятелствена проверка административният орган, извършващ поисканата услуга, не може да мотивира отказа с липса на доказателства относно правото на собственост, доколкото последното е предмет на установяване в производството по чл.587, ал.2 ГПК, нито пък с липса на доказателства за законност на извършеното строителство, който факт е ирелевантен за установяване на изтекла придобивна давност. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот (в случая къща на един етаж, със застроена площ от 40 кв.м. в УПИ IV-236, кв.17 по плана на м. „Кв. М. предградие”, а не за имота в който е построена) е актуван като държавна собственост по реда на ЗДС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт. При липсата на акт за държавна собственост за процесния имот, съдът приема, че отказът за извършване на административна услуга е постановен при превратно упражняване на правомощията на административния орган, поради което е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката да се върне на областния управител на област С. за извършване на исканата административна услуга.

При този изход на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски, в размер на 410 (четиристотин и десет) лева – за държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и ал.3 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{ти} състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на П. В. В. от [населено място] ИЗРИЧЕН ОТКАЗ на областния управител на област С. да завери Молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за имот - къща на един етаж, със застроена площ от 40 кв.м., в УПИ IV-236, кв.17 по плана на [населено място], местността „Кв. М. предградие”, обективиран в ПИСМО рег. № към 94-ПП/47¹¹ от 20.11.2012г.

ИЗПРАЩА административната преписката на областния управител на област С. за извършване на исканата административна услуга, в 7-дневен срок от получаването ѝ, съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ на област С., с адрес - 1000 С., [улица], да заплати на П. В. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], район „В.”, [улица], сумата от 410 (четиристотин и десет) лева – разноски по адм. дело №14392/2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова