

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8125** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕЛТА КЛАУД“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. П. Н. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - CLOUDWALK HOSTING SOLUTION PRIVATE LIMITED - BABOO RAM – И. – редовно призована, не се представлява.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило по делото на 15.09.2023 г. писмо от „Български пощи“ ЕАД, с което уведомяват съда, че международна (МН) препоръчана пратка с известие за доставяне (ИД) и баркод № R1312157471BG, за И. е подадена на 16.03.2023 г. в Софийска централна пощенска станция (СЦПС). На 17.03.2023 г. пратката е постъпила в български разменно-сортировъчен център – [населено място]. След необходимата технологична обработка на 19.03.2023 г. МН препоръчана пратка с ИД и баркод R1312157471 BG е експедирана към разменен център INBOMA – И., с първа възможна приоритетна експедиция № 0027.

За удостоверение доставката на МН препоръчана пратка с ИД и баркод R1312157471 BG е съставена и изпратена към пощенската администрация на И. рекламация с вх. № 0102971, като е изискано писмено доказателство за доставка.

На 30.08.2023 г. горесцитираната пратка е получена обратно в БРСЦ – [населено място] от пощенската администрация на И., с експедиция № 0001 на разменна станция

експеридана до местоназначение за доставка на получателя.

На 31.08.2023 г. МН препоръчана пратка с ИД и баркод R1312157471 BG е постъпила в СЦПС за доставка на подател и на 01.09.2023 г. е доставена.

ДОКЛАДВА молба от гл. счетоводител Д. В. от 09.10.2023 г., с която уведомява съда за постъпилите депозити. В счетоводството е представена фактура за 77.00 лева, с определение сумата да се преведе. Определението не може да бъде изпълнено, поради това, че постъпилата сума по сметката на АССГ не е достатъчна.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 12.10.2023 г. във връзка с връчване на съдебните книжа от пощенската служба и установяване статуса на връчването им.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е въз основа решение № 7791/30.08.2022 г., постановено по административно дело № 2746/2022 г., по описа на ВАС, Пето отделение, с което е отменено решение № 111/10.01.2022 г., постановено по адм. дело № 978/2021 г., по описа на АССГ, с дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, в това число и за конституиране на „Cloudwalk Hosting Solution Private Limited – Baboo Ram“ – И. като заинтересована страна.

Делото е образувано по жалба на „Делта Клауд“ ООД – [населено място], срещу Решение № ППН-01-610/2019 г. от 15.10.2020 г. на Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА разпореждане от 7.9.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и с оглед дадените указания са конституирани страните.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Запознати сме с писмения отговор на заинтересованото лице С. Н., който изцяло оспорваме. Становището на заинтересованата страна С. Н. е неотнормимо към настоящия процес. Доколкото след уважаването на жалбата й от КЗЛД, решението на административния орган е влязло в сила в тази си част и за същата не съществува правен интерес да участва в настоящото производство. Както е коментирано и в самото обжалвано решение, КЗЛД е констатирала, че личните данни на заинтересованото лице са премахнати от сайта, а с това интересът от последващо участие в процеса отпадна. В депозираното от заинтересованото лице становище се обсъждат въпроси, които не са били повдигнати от нея с жалбата, поради което не е допустимо да бъдат разглеждани и обсъждани в настоящото производство, което по същността си продължава да е предмет на обхват на първоначално подадената от нея жалба. В частност не фигурират твърдения в жалбата на С. Н., че „Делта Клауд“ ООД е съвместен администратор на лични данни наред с

индийското дружество. По отношение на доклада имам искания лицето С. Н. да бъде заличено като заинтересовано лице поради липсата на правен интерес, поради аргументите, които сме изложили. Ответната страна КЗЛД да уточни какво в действителност приема да е качеството на „Делта Клауд“ ООД, доколкото в обжалваното решение на КЗЛД, стр. 9, ред 13, се приема, че „Делта Клауд“ ООД и индийското дружество са съвместни администратори, докато в диспозитива на същото решение се пише, че налага на администратора, т.е., администратор – като отделен администратор, следва да се направи уточнение и с цел на провеждането на нашата защита дали КЗЛД приема двете дружества по съвместно или поотделно. Искането ни е КЗЛД да направи уточнение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка, както и представените с жалбата писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението, постановено от КЗЛД по жалба, подадена от С. Н., в която доверителят ми „Делта Клауд“ ООД е определен като съвместен или отделен администратор на лични данни, дружеството администратор на сайта БГ Работодател. Моля да вземете предвид всички аргументи, които са изложени в жалбата и аргументите, изложени в настоящото заседание. За да бъде определено едно лице като отделен администратор, съответно две или повече лица като съвместни администратори, е необходимо да са налични няколко предпоставки: Тези лица да определят не само целите, но средствата за обработка на лични данни, т.е., и цели, и средства, а не само едно от двете понятия. Напълно необосновано е и е в противовес с всяка житейска логика да се приеме, че нашият доверител, в качеството си на хостинг провайдер, определя целите за събиране на лични данни на клиентите на свои клиенти. Смесени са и понятията за събиране на лични данни, доколкото задължението на „Делта Клауд“ ООД е единствено да съхранява вече събраните от администратора данни, но не и да определя средствата за тяхното събиране. Несъстоятелно е да се приеме, че „Делта Клауд“ ООД определя средствата за събиране на лични данни. „Делта Клауд“ ООД единствено предоставя облачно пространство на заинтересованото лице, индийско дружество, на база сключен между тях договор за тази услуга. Последният не съдържа клауза нито за възлагане, нито за задължение „Делта Клауд“ ООД да следи и респективно да определя цели и средства за обработка на лични данни. „Делта Клауд“

ООД не събира лични данни, само получава и съхранява. Не без значение е обстоятелството, че в обжалваното решение нито се твърди, нито се доказва знание от страна на „Делта Клауд“ ООД относно съхраняваната от него информация за лични данни на С. Н.. Не се доказва, че дружеството по някакъв начин е свързано лице с индийското дружество, за да се предполага отговорността му. Не може да се приеме, че „Делта Клауд“ ООД е администратор на сайта, средство за обработването на лични данни, нито определя целта на това, нито пък е техен администратор.

Еднопосочна е практиката на СЕС, според която лице без активна роля, която да му позволява и да контролира съхраняваните данни не носи отговорност за съдържанието на съхраняваната чужда информация. „Делта Клауд“ ООД единствено предоставя онлайн пространство за публикуване на информация на трети лица, върху чието съдържание той по никакъв начин не влияе, поради което по регламент, чл. 16 от Закона за електронната търговия, не е отговорен за съдържанието на съхраняваната от него чужда информация.

Съгласно решение на СЕС по дела С-236/2008 г. и С-238/2008 г. предвидената директива 2031 (ЕО) освобождаване от отговорност от това, че само в случаи, при които дейността на доставчика на услуги в рамките на информационното общество имат чисто технически автоматичен пасивен характер, което означава, че няма нито позиция, нито контрол върху пренасянето или съхранението на информацията.

Моля да отмените решението на КЗЛД. Претендирам сторените разноски. Представям списък на разноските.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: