

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомена, явява се лично представляващия Н.А., с адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ", редовно уведомен, явява се лично И. Н. Д. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Г. И., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: На л.480 от делото доказателства за внесен депозит в размер на 300 лв. от жалбоподателя. Видно от справка – декларацията представена от вещото лице, депозитът е достатъчен.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение в срок - на 21.09.21г.

**ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА  
Съдебно – Техническа Експертиза.**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

ОТНОВО предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата. Запозната съм с наказателната отговорност. Представям направените от мен извадки на паус от трите РП- от 2001г, от 2004г, от 2006г, аз ги прерисувах - от оригиналите на РП на паус, които са в Н.. Представям и допълнение към заключението си, във връзка с въпрос № 1.

СЪДЪТ връчва екземпляри на страните от писменото допълнение, представено от вещото лице.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Като видяхте в оригинал на паус РП 01г и цифровия му модел, който се поддържа в Г., има ли разлика и в какво се изразява тя относно процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма разлика между оцифряването и графиката на паус на РП01г. Графиката на паус на РП01г обаче се различава от графиката на паус на РП04г. и РП06г. , в частта на границата между УПИ Х и УПИ ІХ. Но след като РП04г и РП06г нямат за предмет тази граница, то няма причина в тях тази граница да е различна от отразяването ѝ в РП01г. Всъщност тази граница е определена с РП01г, неясно защо в графиката на РП04г е изчертана на друго място/така, че да опира до къщата, а не да минава през нея/, като в графиката на РП06г тази граница е отразена пак както си е по РП01г, така е правилно. Следователно в периода РП04г-РП06г, тази граница е била погрешно отразена в графиката на паус на РП04г, неясно защо/няма заповед за изменението ѝ, фактически е изчертана на друго място/. По РП01г и по РП06г считам, че тази граница преминава през къщата.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице – Видно от графиката на РП01г, която днес представя и самото вещо лице/пречертало я е от оригинала на РП01г на паус в Н./, в този РП01г. сградата на доверителката ми не е нанесена в УПИ ІХ, тогава как се вади извод, че по РП01г и после по РП06г рег.граница минавала през сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така е, тази сграда не е нанесена в графиката на РПО1г.нанесена е по-късно в цифровия модел на РПО1г, който е в Г.. Считам, че е нанесена в очертанятията си по КККР, т.е. сградата е нанесена в цифровия модел на РПО1г по-късно, след одобряване на КККР16г.

СЪДЪТ изписва със син химикал в страничните полета на трите графики на паус, представени от вещото лице, от кой РП съответно са пречертани.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Преди малко казахте, че графиката в оригинала на РПО1г. е същата като цифровия му модел. Ако в цифровия модел има нанесена сграда, а в графиката на паус няма, значи поне в една част оригинала и цифровия модел за УПИ IX не са еднакви?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така е, имала съм предвид че границите на процесните УПИта не се различават по оригинала и цифровия модел на РПО1г.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице – Кадастралната карта се изготвя на база РП,а в него няма сграда, да изясним кога за първи път сградата на доверителката ми е нанесена в цифровия модел на РПО1г и дали има промяна в цифровия модел от първото ѝ нанасяне досега? Вашият отговор ми се струва малко повърхностен. Видно е, че през 2001г. сградата не е нанесена в оригинала на РПО1г, явно тогава не е нанесена и в цифровия модел- КККР16г е одобрена по-късно.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм проверявала точно това, но няма друг начин за нанасяне на сградите, освен от КККР16г.

СЪДЪТ- Има, от някой предходен КП. П. ли със сигурност в Г., че сградата е нанесена след 2016г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Не. Не ми е поставян такъв въпрос.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" – Явно с ПУПовете в един момент има някаква неточност в границата. През последните 15 г. сме се съдили и многократно същите въпроси са констатирани и гледани с различни вещи лица. Спорът за тази граница е дългогодишен и обжалван многократно,в различни производства. Текущата граница, която е нанесена в кадастъра, многократно е доказвано, че трябва да бъде такава. За тази граница сме спечелили спор за материално право. Абсолютно абсурдно за мен е - загубилият делото по спора за материална граница да предлага на Началника на СГКК изменението ѝ , въпреки че е загубил,като очаква изменение в КККР. Едни и същи казуси се въртят, това, което се случва, е излишно. Проблемът е, че тези сгради са строени като комплекс, изцяло на общинска земя. Не са строени като масивно строителство, а като временно строителство и не са строени така, че да изкарат много години, поради което, според мен и самият контрол дали са спазени строителните книжа, е бил занижен и оттам са се получили тези разминавания.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че: споровете, които са се водили между тях, са по различен ред, пред различни съдилища и срещу различни актове. Щом споровете продължават, явно няма точни установявания относно промените в рег.граница - в оригиналните графики на РПве и съответно в оцифряването им. Строителни книжа се издават въз основа на извадки от РП, и ако е била ползвана от администрацията

сгрешена рег.основа/грешна графика/, то и строителните книжа са компрометирани- така се оказва в един момент, че е строено съгл. строителни книжа, но те не отговарят на истинската рег.граница и така се оказва в един последващ момент, че сградата всъщност частично е в съседен имот.затова следва да се изчисти въпроса за съответствието на графиките на трите РП с техните цифрови версии и дали графиките са били верни в самите си оригинали/или е имало фактически промени, без издадена заповед за изменение на рег.граница,както днес потвърди вещото лице/.

Въпрос на АДВ С. към вещото лице – Моето твърдение е, че в оригинала на РП01г, а после и в оригинала на РП06г, рег.граница между УПИ Х и УПИ ІХ не минава през сградата в УПИ ІХ. В графиката на РП04г сградата вече е нанесена, а това е доста преди КККР16г, сградата не се измества във времето /няма данни да е пристроявана/, значи още през 2004г е можело сградата да е била нанесена в цифровия модел на РП01г. Поддържате ли си становището, че регулационната граница по графиката на РП01г. преминава през сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да се установи къде минава границата, трябва да се направи геодезическо заснемане.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" – Ние сме направили. Имаме документи. Влязохме с полиция в имота ѝ и мога да го предоставя-има Протокол за трасиране.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице - При отговора на стр. 2 казвате, че се извършва оцифряването по осови точки от улична регулация - 46а; 46в; 46г. Въпросът ми е от кой план взехте тези осови точки и ползвали ли сте при изработената от Вас комбинирана скица други геодезически знаци, освен тези осови точки от уличната регулация?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От РП01г. ги взех осовите точки. Не съм използвала други геодезични знаци,само по осовите точки от РП01г съм я изчертала.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице - Как извършихте наслагването на имотите по различните планове, без да използвате други геодезични знаци? Аз в офиса измерих с една линейка по графиките и виждам несъответствия в комбинираната Ви скица.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Използвах само трите осови точки от уличната регулация по РП01г. Друг геодезични знаци не съм използвала.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице - При оцифряване на плановете, какви геодезични знаци би следвало да използвате?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз знам само за осови точки. За друго не знам.

АДВ. С. - Оспорвам заключението като необосновано и неясно. Същото е формирано без извършване на надлежна проверка и без излагане на никаква конкретна и специализирана обосновка. Моля Съда да допусне повторна съдебно – техническа експертиза по днешните две задачи, с добавена още една задача: да се провери в цифровия модел на РП01г. - кога е нанесена сградата в УПИ ІХ, въз основа на какви документи и откъде са взети те.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Представям писмено становище с приложени графики към доводите ми, с което оспорвам днес представеното заключение на вещото лице. Моля съда да назначи тройна съдебно – техническа експертиза по днешните задачи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" - Нямам въпроси по експертизата. Преди повече от година беше казано- кой каквито доказателства има, да ги представи. Продължаваме с въпросите и задачите. Щом така е удачно, аз какво да направя. Всичкото това е излишно.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на допълнителната Съдебно – Техническа Експертиза, ведно с днес представените от вещото лице три направени от него извадки на паус от оригиналните графики на РП01г,РП04г и РП06г, както и допълнителното му пояснение по въпрос № 1.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно справка – декларацията – 300лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писменото становище на адв. Д. по заключението, ведно с приложените по него графики.

По доказателственото искане на тримата жалбоподатели- за допускане на повторна тройна СТЕ със същите задачи , както и доп. задача относно нанасянето в цифровия модел на РП01г на сградата в УПИ IX, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА ТРОЙНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, с три вещи лица-геодезисти, която да отговори на двете задачи, формулирани с протоколно определение от 05.05.21г.-л.478 гръб и л.467.

ДОПУСКА ТРЕТА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ, със същите три вещи лица-геодезисти, която да отговори на следните въпроси:

1/ кога в цифровия модел на РП01г./в Г./ е нанесена сградата в УПИ IX и от къде са взети нейните очертания;

2/ регулационната граница между УПИ IX и УПИ X, съответно по оригиналните графики на РП01г, РП04г и РП06г, както и по техните цифрови версии в Г., общо 6 бр. рег.граница , минава ли през сградата в УПИ IX;

3/ какви геодезични знаци следва да се вземат предвид при изготвяне на възложената комб. скица.

СЪДЪТ ЩЕ НАЗНАЧИ и призове три вещи лица – геодезисти, след доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 600 лв. /за всяко от трите вещо лица - по 200 лв./, който да бъде внесен от тримата жалбоподатели поравно- всеки по 200 лв., в 7-мо

дневен срок от днес.

АДВ. С. – Смятам, че трябва да се изясни още къде са минавали границите между имотите към момента, когато са били закупени от СО. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Столична община с преписките по сключване на Договорите за покупко – продажба на трите УПИта, да се види по какви графики са продадени те/по извадки от кой РП и правилни ли са били тези извадки/. Смятам, че така ще се изясни спора. Моля да ми се предостави възможност в същия 7-мо дневен срок да конкретизирам проект на съдебното удостоверение, като посоча и индивидуализирам трите преписки и трите договора.

СЪДЪТ по доказателственото искане на адв. С.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на същата да депозира в 7-мо дневен срок от днес проект за Съдебно удостоверение- с посочени трите адм. преписки и доказателства за внесена такса за издаване на съдебно удостоверение.

УКАЗВА на адв. С. в първия възможен момент да ги депозира по делото.

УКАЗВА на трите вещо лица да използват и графиките, които са приложени към трите преписки за продажба на трите УПИ-та/въпреки, че още няма да са приети като доказателства по делото/.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2022г. от 14:30 ч., за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: