

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4870** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:37 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Мегаинвест – Холд“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Н., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Дирекция „Инспекция по труда“ Благоевград - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след препращане по компетентност на адм.дело № 497/2024 г. по описа на Административен съд [населено място]. Оспорват се от „Мегаинвест – Холд“ ЕООД предписанията 3, 4, 5, 6, 7 и 8, предприети с Протокол от извършена проверка № ПР2408212/21.03.2024 г.

С Определение № 6569 от 28.05.2024 г. делото е разделено, като същото продължава по оспорване на даденото предписание по т.3 от Протокол от извършена проверка № ПР2408212/21.03.2024 г, с което е предписано на жалбоподателят в качеството му на работодател да изплаща на работниците отработеното възнаграждение по банков път само след тяхно писмено съгласие.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: С ваше определение е разделено производството по делото и са образувани отделни дела. Моля да прекратите настоящото дело и да се гледа така, както е изявена волята на жалбоподателя, доколкото такава е и установената константна практика на ВАС. На следващо място, образуването на самостоятелни дела от една страна ще натовари финансово както жалбоподателя, така и административния орган, доколкото делото е подсъдно на АССГ. Също така при евентуална неуспешна защита на нашето твърдение за правилност и законосъобразност на обжалваните предписания, ще бъдем натоварени с разноски за отделни дела.

АДВ. Н.: Считам, че няма пречка делото да бъде гледано по начина, по който е разделено.

ЮРК. П.: Същевременно административното производство, в хода на което е издадена ПАМ, е била издадена в процес, в който са събирани писмени доказателства от административния орган в едно общо производство и тези доказателства са относими именно към протокола от извършената проверка.

Настоящият съдебен състав счита така направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за допустимо, но неоснователно. Съдебният състав е изложил в своето определение причината, поради която счита, че следва да бъдат разделени отделните предписания и предвид това е разделил производството. Към настоящият момент няма причина за отмяна на определението, с което е разделил производството.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за обединяване на всички производства.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представената по делото административна преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Поддържам изложеното в жалбата. Моля да отмените процесното предписание по точка 3, съгласно което на жалбоподателя е указано да изплаща на работниците отработеното възнаграждение по банков път само след тяхно писмено съгласие. При издаване на процесната ПАМ административният орган е констатирал липса на положени подписи. Считам ПАМ за незаконосъобразна. Съгласно чл. 270,

ал. 4 от КТ когато работодателят разполага със 100 или повече служители, същият е длъжен да изплаща трудовите възнаграждения чрез банков превод, за което не е нужно съгласие. Административният орган е следвало да установи броя на служителите, но това не е направено. Ето защо моля да отмените обжалваната административна мярка, издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон. Представям списък с разноски и договор за правна помощ и съдействие.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считаю изложените доводи в същата за неоснователни, а ПАМ за правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на предоставената му компетентност. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева за настоящата инстанция. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото делото се разглежда в едно съдебно заседание и не представлява фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: