

РЕШЕНИЕ

№ 2729

гр. София, 21.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **540** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба вх.№ 11548/28.03.2022г след приключване на делото ответника по касация Д. И. Р. чрез адв. Щ. Н. от С. е поискал допълване на Решение № 1785/18.03.2022г по к.а.х.д № 540/22г на VI касац. Състав при АССГ в частта за разноските, като се присъди адв.възнаграждение в размер на 700лв ,съобразно представените документи договор за правна защита и съдействие и направено искане за присъждане на разноски в отговора по касац.жалба и в становище , изпратено преди открито съдебно заседание на 18.02.2022г. В хода на касационното производство не е представен списък по чл.80 от ГПК
Препис от молбата е изпратена на зам.кмета на СО ,получена е на 06.04.2022г и в указания срок не е постъпил отговор и не е взето становище по искането за допълване на горепосоченото решение , в частта за разноските.

Съобразявайки т.8 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, съгласно която: Липсата на представен списък по [чл. 80 ГПК](#) в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноски не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските, настоящият съдебен състав намира направеното искането по чл.248 от ГПК за допълване на Решение № 1785/18.03.2022г по к.а.х.д № 540/22г на АССГ за допустимо.

Предвид изхода на спора и фактическата и правна сложност на казуса / производството е прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност за извършеното деяние/ , както и обстоятелството ,че процесуалната защита на адв. Н. се изразява единствено в подаване на отговор по касационната жалба и молба ,че няма да

се яви в съд.заседание и поддържа жалбата на изложените в нея основания т.е упълномощеният от ответника по касация, адвокат не се е явил в съд.заседание ,за да осъществи в пълнота възложените му с договора за правна защита и съдействие / стр.10 от делото / права, претендираното от него адвокатско възнаграждение следва да се редуцира до размера ,определен в чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съгласно тази разпоредба ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция (както е в случая) и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал. 2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението. В случая,на ответника по касация – Д. Р. , с процесното наказателно постановление е била наложена имуществена санкция, в размер на 200/двеста / лева и при това положение, приложима е нормата на чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредбата, съгласно която, при интерес до 1000 лв.,минималния размер на адв.възнаграждение е определен на 300 лв.

Следователно ,предвид изхода на касационната дело и своевременното направената от процесуалния представител на ответника по касация претенция за присъждане на направените разноски, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, следва в полза на Д. И. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв ,на основание чл. 18, ал. 2 във вр. с чл.7 ал.2 т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Искането за присъждане на адв.възнаграждение до пълния претендиран размер от 700лв се явява неоснователно.

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 1785/18.03.2022г по к.а.х.д № 540/22г на VI касац. Състав при АССГ като

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. И. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата 300лв /триста лева/ разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: