

РЕШЕНИЕ

№ 2205

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **79** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Максима България“ ЕООД, представлявано от управителя П. П., срещу решение № 5233 от 14.11.2023 г. по НАХД № 9878 по описа на Софийски районен съд за 2023 година, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 2322 от 15.05.2023 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Касаторът твърди, че решението на районния съд е немотивирано и бланкетно, без да са обсъдени доказателствата по делото и без съдът да се произнесе по изложените доводи в жалбата за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. Посочва се, че е налице несъответствие между издадените АУАН и НП относно фактическото описание на нарушението и правната му квалификация. Поддържа се, че в НП е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в погрешно посочена дата на извършване на нарушението. Наред с това в жалбата се излагат аргументи за неправилност на обжалваното решение относно преценката за наличието на нарушение по ЗЗП. Твърди се, че дружеството не е извършило соченото в НП нарушение на разпоредбата на чл. 68ж, т. 5 във връзка с чл. 68г, ал. 4 ЗЗП.

В съдебно заседание касаторът – „Максима България“ ЕООД, редовно призован, чрез адв. В. и адв. С. молят да бъде отменено решението на районния съд и вместо него постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

Ответникът – Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към ГДКП при Комисия за защита на потребителите (КЗП), редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да потвърди наказателното постановление районният съд от фактическа страна е приел, че на 21.02.2023 г. при извършена проверка от главен инспектор в РД С. - А. Т. Ш. в обект Т М., който се стопанисва от „Максима България“ ЕООД е установено, че в търговския обект се разпространяват промоционални брошури „Удряме инфлацията“ и „Практичният избор“ с оферти за периода между 21.02.2023 г. до 27.02.2023 г. с надпис, че всички пакетирани хлябове с до 30 %, а хляб Д. „Optima Linija“ 500 гр. е 0,85 лв. и хляб Д. „Optima Linija“ 650 гр. е 0,95 лв., като двата вида хляб са били заредени на рафтовете след легитимация на проверяващите.

Видно от АУАН № 002322 от 23.02.2023 г. същият е съставен въз основа на констативен протокол № К-2754217/21.02.2023 г., в който са отразени резултатите от проверката, при която проверяващите са установили, че на рафтовете, на които се поставят двата вида хляб, няма пакети с хляб, а има само етикети, на които са посочени имената на хляба, регулярната цена, която е задраскана и съответно новата цена, която е обявена в брошурата, както и че първата продажба е започнала след легитимирането на контролните органи.

Съставеният АУАН № 002322/23.02.2023 г. против „Максима България“ ЕООД е затова, че на 21.02.2023 г. дружеството е използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 във връзка с чл. 68г, ал. 4 ЗЗП, тъй като представената информация в брошурата е невярна и подвеждаща.

Във връзка с констатираното нарушение с КП № К-2754217/23.02.2023 г. и АУАН № 002322/23.02.2023 г. е издадено наказателно постановление № 2322/15.05.2023 г., с което на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 210 във връзка с чл.68ж, т. 5 във връзка с чл. 68, ал. 4 ЗЗП.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН и НП са законосъобразно издадени, като не са допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита. Обосновал е извод, че отразената в тях фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля А. Ш. и от писмените доказателства по делото и въз основа на това е приел, че безспорно се установява извършване на нарушение на чл. 68ж, т. 5 връзка чл. 68, ал. 4 ЗЗП от страна на дружеството.

Така постановеното решение е неправилно.

Видно от съдържанието на обжалваното пред районния съд наказателно постановление като дата на извършване на нарушението е посочена дата 23.02.2023 г. Като основание да се посочи горната дата административнонаказващият орган е

посочил, че проверката в търговския обект на дружеството е извършена на 23.02.2023 г., както и че нарушението е констатирано с КП № К-2754217/23.02.2023 г. Същевременно видно от АУАН същият е съставен за нарушение извършено от „Максима България“ ЕООД на дата 21.02.2023 г. Не се спори между страните, а и видно от КП № К-2754217 от 21.02.2023 г., че проверката на търговския обект е извършена на 21.02.2023 г. Следователно е налице разминаване между датата на извършване на нарушението, посочена в АУАН и тази, посочена в издаденото НП, което опорочава административнонаказателното производство, тъй като дружеството е санкционирано за нарушение, извършено на 23.02.2023 г., каквото формално не е установено в АУАН. Изрично посочената в НП дата на извършване на проверката и съответно на нарушението - 23.02.2023 г. не се установява от изложените в АУАН фактически обстоятелства, тъй като в него е посочено, че проверката е извършена на 21.02.2023 г., което налага извода, че не е установен безпротиворечиво един от основните елементи на нарушението, а именно: датата на неговото извършване. Тази нередовност е съществена и непреодолима по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, тъй като в случая в НП е посочена дата, която е различна от тази, посочена в АУАН, при което не може да се приеме за безспорно установено на коя дата е извършено нарушението. Това процесуално нарушение е съществено, тъй като за санкционираното лице не става ясно кога точно е извършено вмененото му нарушение, а от друга страна съдът е затруднен да прецени кои факти следва да са предмет на доказване, при проверката за законосъобразност на НП. Порокът и неяснотата относно датата на извършване на нарушението е винаги съществено процесуално нарушение, тъй като внася неопределеност в обвинението, което от своя страна засяга правото на защита на дружеството.

По изложените съображения районният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и вместо него да се отмени НП.

При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващото дружество искане за присъждане на разноски в размер на 696 лева, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК Административен съд – София град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 5233/14.11.2023 г., постановено по АНД №9878/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-и състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №002322/15.05.2023 г. на Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към ГДКП при Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на „Максима България“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв.на основание чл. 210а вр. чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68г, ал. 4 ЗЗП.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Максима България“ ЕООД, съдебни разноски в размер на 696 (шестстотин и деветдесет и шест) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

