

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7565** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Енерго-про България“ ЕАД, с изпълнителен директор Р. М. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото и от днес, и юрк. Р., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството по делото е образувано по искова молба на "Енерго-про България" ЕАД, срещу КЕВР, представлявана от председателя, с цена на иска 7 094 375,42 лв. (седем милиона деветдесет и четири хиляди триста седемдесет и пет лева и 42 стотинки), от които 5 327 054,54 лв. (пет милиона триста двадесет и седем хиляди и петдесет и четири лева и 54 стотинки) главница и 1 767 320,88 лв. (един милион

седемстотин шестдесет и седем хиляди триста и двадесет лева и 88 стотинки) законни лихви.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 28.10.2022 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны по делото от трето неучастващо лице Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ с писмо, вх. № 14544/12.04.2023 г., представени във връзка със задължение по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны по делото от трето неучастващо лице „Национална електрическа компания“ ЕАД с писмо от 13.04.2023 г., представени във връзка със задължение по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от трето неучастващо лице „ИВН България Електроснабдяване“ ЕАД, вх. № 14940/18.04.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис, , представени във връзка със задължение по чл. 192 ГПК.

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат доказателствата. Поддържам доказателствените искания, направени в исковата молба. Моля на основание чл. 214 ГПК да допуснете изменение на иска, въз основа на тълкувателно решение № 3/2005 г. по тълкувателно дело № 3/2004 г. на ВКС, моля да ни присъдите и лихвите, претърпени от решение Ц-14 на КЕВР не от момента на прогласяване на нищожността му, а от момента на постановяването му, тъй като то е нищожен и съобразно т. 4 от цитираното тълкувателно решение, вредите от нищожните административни актове следва да се присъждат от момента на постановяването им, а не от момента на съдебното им прогласяване. В тази връзка, посочените от нас лихви са изчислени от момента на прогласяване на нищожността на решението, който е 14.01.2021 г. Нямам писмена молба, правя искането устно. Това касае вредите, претърпени от решение № Ц-14, и лихвите от тях, които сме изчислили от прогласяването му за нищожен административен акт, а не както е по тълкувателното решение на ВКС.

ЮРК. М.: Оспорваме иска. Моля да се приемат докладваните доказателства. По отношение на исканото изменение, считаме, че следва да се посочи точната сума, която се претендира. Правим възражение за изтекла давност по двата акцесорни иска. Поддържаме становището си формулираните задачи за експертиза, поддържаме и нашето искане за допълнителни въпроси, като изменяме задачите и поставяме нови в молба от днес, която представям.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат всички докладвани по делото доказателства. Не се противопоставяме на искането на ищцовата страна за комплексна съдебна технико-икономическа експертиза (СТИЕ), с въпроси, поставени и от двете страни, не намирам проблеми във формулираните въпроси. Не възразявам срещу направеното искане за изменение на иска. Считам, че възражението на ответната страна е неоснователно. Касае се за промяна на началния момент за изчисление на лихвата, а самата лихва би била предмет на изчисление на експертизата. Считам, че не е проблем конкретно посочване на сумата, още повече че лихвата се изчислява от съдебния състав. Достатъчно е страната да заяви единствено началния момент, от който се претендира. Прокуратурата няма искания и няма да сочи доказателства.

ЮРК. Р.: По отношение на искането за изменение на иска, въпреки становището на прокуратурата и на ищеца, същото не следва да се допуска, а на по-следващ етап, и съдът служебно знае закона, то е недопустимо, т.е. след експертизата. Самият ищец е посочил точния размер на лихвата, т.е. могъл е да я изчисли. Не говорим за законната

лихва след завеждането на исковата молба, а лихва до завеждането ѝ и това е точен период и може да се изчисли лихвата. В конкретния случай, считам, че следва или в днешното съдебно заседание ищецът да посочи точния размер на претенцията си по отношение на акцесорния иск за лихви, който претендира, или считам, че същото е недопустимо, докато не е посочен размер.

АДВ. Ц.: Противопоставям се на исканите допълнителни въпроси за експертиза, тъй като се касае за вземане вследствие на обезщетение и погасителната давност не е изтекла към момента на завеждане на исковата молба. По отношение на искането на насрещната страна да посоча точен размер, намирам същото за безпредметно, защото не мога да посоча какъвто и да е размер в настоящото заседание, но това няма препречи правото на защита. Това ще се установи чрез експертиза, а и считам, че съдът би могъл да изчисли законната лихва върху сумата, която прецени, че следва да ни присъди. Началният момент следва да е момента на постановяване на нищожния административен акт, която е 03.04.2019 г., което съответства на т. 4 от тълкувателно решение № 3/2005 г. Това касае само едното решение. Другото е незаконосъобразно и е посочено коректно. При незаконосъобразните актове лихвата започва да тече от деня, в който са отменени по съдебен ред. При нищожните актове не се гледа прогласяване на нищожността със съдебно решение, а момента на постановяване на самия административен акт от КЕВР.

ЮРК. Р.: Неправилни са изказванията на жалбоподателя в тази връзка. От размера на иска следват други последици. В случай че сметете същия за неоснователен и за частично основателен – в частта за разноските, което в конкретния случай на КЕВР евентуално биха присъдени едни разноски при един размер на иска и съответно – други разноски, при друг размер на иска. Относно въпросите, считаме, че са допустими с оглед направеното възражение изцяло за изтекла давност по отношение на иска за лихва, който е акцесорен. Съответно, възражението за давност, че частично е погасена и главницата, тъй като същата е формирана от редица периодични вземания, а не едно вземане. За всяко едно от които е изтекла и т.нар. 3-годишна давност. Тъй като са периодични вземанията, лихвата не следва да се начислява от момента върху цялата сума, а за всяка една месечна сума, когато е настъпил падежът на съответното вземане. Лихвата ще е една при единия случай и различна при другия случай.

АДВ. Ц.: Не претендирам отделни периодични вземания. Претендираме цяла сума, която представлява вреда, вследствие на отменен административен акт. Нямаме граждански правоотношения, каквито биха се търсили по граждански ред, а се касае за обезщетение от незаконосъобразен, съответно нищожен административен акт.

ЮРК. Р.: Държим на въпросите в днес представената молба.

ПРОКУРОРЪТ: Моля ответника да уточни второ изречение на първи въпрос от днес представените. Вещото лице не може да преценява падежи и давности.

ЮРК. Р.: Да отпадне частта за давността от второто изречение на първия въпрос.

ЮРК. М.: Моля да ни дадете срок да формулираме ясни въпроси.

ЮРК. Р.: Не държим на въпросите в отговора на исковата молба и в днешната молба и моля да ни дадете 14-дневен срок да преформулираме въпросите.

АДВ. Ц.: Моля да ми дадете възможност да представя писмена молба, в която да прецизирам искането за изменение на иска.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА комплексна съдебна технико-икономическа експертиза с въпроси, формулирани в исковата молба от ищеца по т. V.Б)1 – 5, която да се извърши от вещо лице икономист и вещо лице инженер.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1200,00 лв. – по 600 лв. за всяко от вещите лица, вносим от ищеца в 20-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по делото В. Г. П. и проф. д-р инж. В. Г. К., които ДА СЕ ПРИЗОВАТ след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответника в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ищеца, да формулират въпроси към вещите лица по повод допуснатата комплексна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 7-дневен срок от днес, с изрична писмена молба до съда, с препис за ответника, да прецизира искането си за изменение на иска, с оглед цитираната съдебна практика.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2023 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: