

Протокол

№

гр. София, 26.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 26.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **10113** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Н. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично Н. К. и се представлява от адв. С. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника 31.01.2019 г., с което прави възражение по доказателствените искания на жалбоподателя прилагане на писмо изх. №[ЕИК]/23.01.2012 г. от ДФЗ, поддържа искането за допускане на съдебна експертиза.

АДВ. Х.: Във връзка с дадената ни възможност за комплектуване на административната преписка, представям и моля да приемете писмена молба. Представената административна преписка следва да се приеме, но не е в цялост. С жалбата сме направили искане препис да бъде комплектувана с всички документи, които касаят не само [фирма], но и физическото лице Н. К., който е управител и

действия като земеделски производител. В тази връзка сме направили в жалбата оплаквания, че разлики, които са налице в годината 2011 г. при заявяването на площите от дружеството се дължат на това, че е подадено заявление за прехвърляне на площи от [фирма] на Н. К., тези площи – около 3300 дка, са продължени да се обработват и са заявени от Н. К. през 2011 г., а и до момента. В тази връзка с доказателствата, които съм приложил към днес представената молба, съм приложил уведомително писмо от ответника, с което сме уведомени за одобреното прехвърляне. Приложил съм решенията за сертифициране както на [фирма], така и на Н. К., за годините 2010 г., 2011 г. и 2012 г., за да се видят разликите и да се установи, че тези площи през 2010 г. обработвани от [фирма], а през 2011 г. част от тях са обработвани и са заявени от физическото лице Н. К.. И това е с одобрението на фонда. А прекратяването на агроекологичния ангажимент продиктувано от спада на процента на площите от 90% за площите, които обработва дружеството. В тази връзка по отношение на направеното в становището искането за експертиза и с оглед на нашето оспорване дали намалянето на процента заявявам, че ние не оспорваме, че процентът е паднал под 90% и това са 24%, но твърдим, че това се дължи на прехвърляне на площите от дружеството към физическото лице Н. К.. Моля да допуснете експертиза, каквато ответникът е поискал с формулираните от него въпроси, допълнена със следната задача:

По същите критерии, след като се анализират площите освен на [фирма], а и на ЗП Н. К., да се отговори на въпроса дали тези разлики между заявените през 2010 г. площи и номера на БЗС, и тези през 2011 г. от дружеството, са заявени и обработвани реално от физическото лице – земеделски производител Н. К., за което е дадено съгласието с приложеното към молбата Уведомително писмо изх. № 01-2600/638/23.01.2012 г.

Ако това не се признае за безспорно от ответника, вещото лице да даде една обобщена информация, за да установим и докажем това си твърдение, че земите са обработвани от едно и също лице под различна правна форма. Твърдим, че неправомерно е прекратен ангажиментът. ДФЗ са одобрили прехвърлянето. Моля да задължите ответника да представи заявлението, с което е заявено прехвърлянето, одобрено с Уведомително писмо № 1 – имаме само уведомителното писмо, че ни е одобрено прехвърлянето. Моля да задължите ответника да представи Договор №11 със сертифициращия орган „Б. Б.“ О.. Водим един свидетел, моля да го допуснете до разпит в днешното съдебно заседание.

ЮРК. З.: След преглед на протокола от предходното съдебно заседание видях, че има претенции по отношение на попълване на административната преписка. В тази връзка представям и моля да приемете подробен опис и становище, което касае пряко наведените аргументи на жалбоподателя. По повод твърдението, че е налице прехвърляне, представям писмо в тази връзка, не го оспорваме. Има такова прехвърляне, но то не касае кампания 2011 г. ако се допускаше прехвърляне по средата на текущата кампания, това означава да се санират грешки по повод на подадени заявления, което е недопустимо. Категорично възразявам да се попълва преписката с налични доказателства по повод на Н. Г. К.. По повод на уведомителните писма на Н. К. има текущи и висящи дела, т.е. фактът, че има такива дела, означава, че има два отделни субекта. Възразявам да бъдат смесвани двете заявления, които са подадени. Фактът на подаване на две заявления ангажира органа да се произнесе по двете заявления. В този ред на мисли са издавани две уведомителни писма за

прекратяване на агроекологичен ангажимент както по отношение на Н. К. в качеството си на физическо лице, така и на [фирма]. Заявленията са неотнормими и не следва да бъдат смесвани. Не възразявам да ги представим и да ги цените с крайния съдебен акт, но категорично възразявам да се използват за изготвяне на експертиза. Нашето искане за изготвяне на експертиза е само по отношение на [фирма]. С оглед днес направеното заявление от процесуалния представител на насрещната страна, че не оспорват падането на под 90% на заявените имоти като площ земи през 2011 г., тези които са одобрени през 2010 г., не поддържам искането за изготвяне на експертиза. Противопоставям се на допълнително поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, тъй като се касае за смесване на двете заявления.

АДВ. Х.: Считаю, че възраженията не са основателни. Заявлението за прехвърляне е подадено началото на месец април 2011 г., площите са заявени с промяната през май месец 2011 г., съобразно направеното искане за одобрение. Доводът на административния орган да прекрати ангажимента е, че има спад под 90%, а наредбата допуска този спад при положение, че има прехвърляне и площите продължават да се обработват от приобретателя. Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника. Поддържам искането за СТЕ, така както са формулирани задачите от ответника с нашата допълнителна задача.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, така както е представена от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да допълни административната преписка с исканите с нарочна молба от днешното съдебно заседание от процесуалния представител от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Х. да изрази становище по днес представените писмени доказателства от ответника до следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

Вещото лице, след справка на документите по делото и посещение на ДФ „Земеделие“, отдел „Директни плащания на площ“, да извърши проверка на очертаните площи от дружеството [фирма] за кампания 2010 г – 2011 г. по мярка 214 „Агроекологични плащания“ и след справка в интегрираната система за администриране и контрол на одобрените площи за подпомагане от дружеството [фирма], УРН 425685, за кампания 2010 г. и на заявените за кампания 2011 г. по мярка 214 „Агроекологични плащания“ да даде отговор на следните въпроси:

1. След извършване на сравнение на първоначално одобрените парцели от Разплащателна агенция с писмо изх. № 01-2600/8418/17.11.2010 г. дружеството [фирма] по мярка 214 „Агроекологични плащания“ за кампания 2010 г. и приложението към заявлението с парцелите, заявени по мярка 214 за кампания 2011 г., да отговори на въпроса има ли пълно съвпадение между одобрените площи за 2010 г. като наименование (номер) на БЛОКОВЕТЕ на земеделско стопанство (БЗС), местоположение, площ и култура с БЛОКОВЕТЕ на земеделско стопанство, заявени по мярка 214 за кампания 2011 г.;

2. При извършването на административна проверка на заявлението на жалбоподателя с УИН 22/150611/44343 от страна на Разплащателната агенция, чрез сравнение на площите, одобрени за 2010 г. и тези, заявени 2011 г., било ли е установено несъответствие в размера, границите (очертаването) или имената на площите и съответно ако да – в какъв размер е налице разминаване;

3. В случай че има установено несъответствие БЗС-та, одобрени през 2010 г. и тези, заявени за следващата година – 2011 г., от дружеството [фирма] по мярка 214 „Агроекологични плащания“, в какъв се изразява разликата като площ и номер на БЗС и какъв е процентът на географско пресичане (съвпадение) между площите одобрени през 2010 г. и тези, заявени през 2011 г. по мярка 214;

4. По същите критерии, след като се анализират площите освен на [фирма], а и на ЗП Н. К., да се отговори на въпроса дали тези разлики между заявените през 2010 г. площи и номера на БЗС, и тези през 2011 г. от дружеството, са заявени и обработвани реално от физическото лице – земеделски производител Н. К., за което е дадено съгласието с приложеното към молбата Уведомително писмо изх. № 01-2600/638/23.01.2012 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400.00 лв., вносимо от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде НАЗНАЧЕНО в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.04.2019 г. от 13.30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице назначаването му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: