

РЕШЕНИЕ

№ 665

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8046** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-656/19.07.2023г. на КЕВР, в частта му по т. 1 и т. 2, с което на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1./ В 3-дневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да възстанови сумите, заплатени от „Електроразпределение Север“ АД, за съгласуване на условията за присъединяване на Ф., съответно с мощност 0,18 MW, 0,16 MW и 0,6 MW, предвидени за изграждане в различни имоти в [населено място] морава, от „Морава тур“ ЕООД, заявени с искания за съгласуване със следните входящи номера - вх. № ЦУ-Е.-9295/12.09.2022 г.; вх. № ЦУ-Е.-9457/15.09.2022 г.; вх. № ЦУ-Е.-10203/04.10.2022 г. 2./ В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, както и в противоречие с целта на закона. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на

претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределение Север“ АД в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Заинтересованата страна – „Морава тур“ ООД, в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по същество на спора.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е започнало по жалба с вх. №Е-11ИН-00-437/23.06.2023 г., подадена от „Морава тур“ ЕООД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Електроразпределение Север“ АД, в която е посочено, че дружеството е заплатило суми за съгласуване на условията за присъединяване на три обекта: Фотоволтаична електрическа централа (Ф.), с инсталирана мощност 0,18 MW, находяща се в УПИ V, кв. 6, [населено място] морава, към електропровод 20 kV „Зелена морава“, извод от подстанция „О.“; Ф. с инсталирана мощност 0,16 MW, находяща се в УПИ X, кв. 5, [населено място] морава, към електропровод; 20 kV „Зелена морава“, извод от подстанция „О.“; Ф. с инсталирана мощност 0,6 MW, находяща се в УПИ II, кв. 6, [населено място] морава, към електропровод 20 kV „Зелена морава“, извод от подстанция „О.“. За всеки от посочените обекти е заплатена на „ЕРП Север“ АД сумата от 7 848 лв. /съответно на 05.10.2022 г., 12.10.2022 г. и на 17.10.2022 г./.

По подадената жалба е извършена проверка. От „ЕСО“ ЕАД е постъпило становище на 06.07.2023 г., в което е посочено, че подадената жалба е неоснователна. Заявено, е, че е налице установена практика на „ЕСО“ ЕАД да разглежда подадените искания за съгласуване на основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) като искания за проучване на условията за присъединяване на основание чл. 102, ал. 2 от Наредба № 6.

В становището е описано, че с Искане за проучване на условията за присъединяване на обект на оператор на разпределителната мрежа към преносната мрежа с изх. № 2450#1/09.09.2022 г., № 2452#1/14.09.2022 г. и № 2448#1/03.10.2022 г. на „Е. Север“ е поискано съгласуване на условията за присъединяване на обект на „Е. Север“ във връзка с присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия към електропровод „Зелена морава“.

С писма от 19.09.2022 г., 30.09.2022 г. и 07.10.2022 г. „ЕСО“ ЕАД е уведомило „Е. Север“, че следва да заплати цена от 7 848 лв. за извършване на услуга - проучване на условията за присъединяване на обект на „Е. Север“.

„ЕСО“ ЕАД е посочило, че съгласно действащата нормативна уредба дружеството е задължено да извърши проучване на условията за присъединяване на обекти на оператори на електроразпределителни мрежи, като приложима при тези случаи е нормата на чл. 116а от ЗЕ.

На основание чл. 102, ал. 3 от Наредба № 6 за проучването „Е. Север“ трябва да

заплати цена. Тази цена се дължи от мрежовия оператор, а не от производителите, като отношенията между „Е. Север“ и съответния производител във връзка с възникналите разходи не касаят „ЕСО“ ЕАД.

На 11.07.2023 г. е постъпило становище от „ЕРП Север“ АД, в което е посочено, че след като дружеството е определило, че заявените централи следва да се присъединят към електроразпределителна мрежа средно напрежение и в изпълнение на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, дружеството е изпратило до „ЕСО“ ЕАД искания за съгласуване на условията за присъединяване на заявените от „Морава тур“ ЕООД обекти.

С писма от 10.10.2022 г., 20.09.2022 г., и 05.10.2022 г. в Е. Север са получени писма от Е. ЕАД, с които е изискано да бъде заплатена сума в размер а 7 848 лв. за всяка от трите процедури, след което от Е. ЕАД ще бъде извършено исканото съгласуване.

Е. Север е издало проформа фактури - съответно № [ЕГН] /12.10.2022 г., № [ЕГН]/29.09.2022 г. и № [ЕГН]/07.10.2022 г., които „Морава тур“ ЕООД е заплатило, след което „Е. Север“ е прехвърлило получените плащания, като изискуема такса от „ЕСО“ ЕАД.

Резултатите от извършената проверка на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 са обективирани в Доклад с вх. № Е-Дк-914/13.07.2023 г. Изготвен е проект на решение, отразено в Протокол № 242/19.07.2023 г.

С оспореното Решение № Ж-656/19.07.2023г. КЕВР е приела подадената жалба за основателна, като по т. 1 и т. 2 от същото е дала на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и на „Електроразпределение Север“ АД следните задължителни указания: 1./ В 3-дневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да възстанови сумите, заплатени от „Електроразпределение Север“ АД, за съгласуване на условията за присъединяване на Ф., съответно с мощност 0,18 MW, 0,16 MW и 0,6 MW, предвидени за изграждане в различни имоти в [населено място] морава, от „Морава тур“ ЕООД, заявени с искания за съгласуване със следните входящи номера - вх. № ЦУ-Е.-9295/12.09.2022 г.; вх. № ЦУ-Е.-9457/15.09.2022 г.; вх. № ЦУ-Е.-10203/04.10.2022 г. 2./ В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

От страните в производството не са ангажирани допълнителни доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Процесното решение съдържа, всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му, и отговаря на

изискванията на чл. 59 от АПК.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Съдът приема, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и не са налице пороци, водещи до нищожност на оспорения акт.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че в административното производство не са спазени разпоредбите на чл. 35 и чл. 37 от АПК, като от КЕВР не са изяснени всички относими факти. От административната преписка се установява, че преди издаването на оспореното решение са събрани всички относими доказателства, като е направен подробен анализ на същите в процесния административен акт.

Неоснователни са и направените в жалбата възражения, че КЕВР се е произнесла с решение, като не е спазила разпоредбите на ЗЕ и Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6/.

КЕВР се е произнесла по подадената от ползвател на електроразпределителната мрежа жалба срещу „Електроразпределение Север“ АД, съобразно правомощията си по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, както и при спазване на разпоредбите на чл. 142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/.

Съгласно чл. 116 от ЗЕ, операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването.

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ, условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията. При извършената преценка на основателността на подадената жалба правилно е приложена разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, съгласно която операторът на преносната мрежа съгласува условията за присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение и сключва предварителен договор за присъединяване в срок от 25 години.

Според чл. 116, ал. 8 от ЗЕ, операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже присъединяването на нов обект на производител на електрическа енергия въз основа на възможни бъдещи ограничения в преносната способност на мрежата, като предоставя необходимата информация за преносната мрежа във връзка с присъединяването, включително за начина и сроковете за присъединяване, в съответствие с 10-годишния план за развитие на мрежата. Тази норма е императивна,

поради което е задължителна за изпълнение от „ЕСО“ ЕАД.

Необосновано е твърдението в жалбата, че поисканото съгласуване, представлява проучване за което се дължи такса за сключване на договор за проучване. В Наредба № 6 са определени отделни етапи в процедурата по присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа. Необходимо е първо съгласуване на искането за присъединяване на обекта към преносната мрежа по чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 6, което не е обусловено от заплащане на цена, като след съгласуването се сключва предварителен договор за проучване. Предвиденото съгласуване на операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителна мрежа средно напрежение съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 не представлява проучване на присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на одобрената от КЕВР цена на Е. ЕАД по позицията „2.1 Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 МВ включително“ от ценоразписа, одобрен с Решение № Ц-27/28.07.2016 г. на КЕВР, на стойност 7848 лв. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информироване на „ЕСО“ ЕАД за възникващото му задължение за присъединяване на конкретния обект на производител, като изискването на „ЕСО“ ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР.

Разпоредбата на чл. 116а от ЗЕ, е неприложима в случая, тъй като касае присъединяване обекти на оператор на електроразпределителна мрежа във връзка с разширяване, реконструкция и модернизация на електрораз-пределителните мрежи, както и за присъединяване към тях на обекти на производители и клиенти на електрическа енергия. Този вид присъединяването се осъществява при сключен договор между оператора на електропреносната мрежа и оператор на електроразпределителна мрежа по цени за присъединяване, утвърдени от комисията, поради което е неотнормосимо към настоящото производство.

С оглед изложеното, оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

На заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД също следва да бъдат присъдени разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в размер, определен на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения – 1200.00 лв. Съдът приема за неоснователно възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед на това, че същото е определено в размер малко над минимума посочен в разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредбата.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, срещу Решение № Ж-656/19.07.2023г. на КЕВР, в частта му по т. 1 и т. 2, с което на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1./ В 3-дневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да възстанови сумите, заплатени от „Електроразпределение Север“ АД, за съгласуване на условията за присъединяване на Ф., съответно с мощност 0,18 MW, 0,16 MW и 0,6 MW, предвидени за изграждане в различни имоти в [населено място] морава, от „Морава тур“ ЕООД, заявени с искания за съгласуване със следните входящи номера - вх. № ЦУ-Е.-9295/12.09.2022 г.; вх. № ЦУ-Е.-9457/15.09.2022 г.; вх. № ЦУ-Е.-10203/04.10.2022 г. 2./ В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

ОСЪЖДА „Е. системен оператор“ /Е./ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 100 лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Е. системен оператор“ /Е./ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] сумата от 1200.00 лв. /хиляда и двеста лева/, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на съобщението за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: