

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6363** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. Г., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П.-Б., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Жалбоподател Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.-Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2021 г. писмо от ответната страна, с приложени писмени доказателства.

Жалбоподател Г.: Запознат съм. Да се приемат.

Ю.. П.-Б.: Запознах се. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с писмо от 18.03.2021 г.

Жалбоподател Г.: На 31.12.2018 г. подавам декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице. Първата декларация е подадена онлайн. Представям я и моля да я приемете. Според НОИ съм получил и тогава разбрах, че съм получил парично обезщетение по болнични листове. До март 2020 г. аз се водя в системата на НАП с пълни осигурителни права. Има в документите по делото. Прилагам справки за платени, погасени задължения във връзка с моето досие. След като аз разбирам 2020г., че имам проблем в НОИ отиваме в НАП „П.“, където се водех на адрес. И с втора декларация, пусната на хартиен носител има техническа грешка от страна на моя счетоводител. Не съм недобросъвестен получател, защото НОИ ми е изплатил 7 болнични листа в продължение на една година без никакви индикация, че има проблем. Проблемът е, че има техническа грешка в подадената в НОИ декларация, която е уточнена със служители на НАП и аз за това съм бил с пълни осигурителни права. Аз също съм подведен.

Ю.. П.-Б.: Оставям на съда да прецени дали ще цени представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

Жалбоподател Г.: Искам да се уточни в НАП тези мои неразбории във връзка с моето досие. Ние тогава устно сме заявили, че искам пълни осигурителни права. Грешката е техническа. Има някакви задрасквания, зачерквания. Аз пострадвам без да имам вина. Вина има НОИ и моя счетоводител. Плащал съм си вноските за пълни осигурителни права. От май месец натам в НАП се промени моята същност за осигуряване, до месец май 2020 г. съм бил с пълни осигурителни права. Аз съм спокоен, че съм с пълни осигурителни права. Те за това са ми изплатили 7 болнични листа. Не съм уточнил в тази декларация промяната на моето желание. Моят счетоводител е посочил вместо едно квадратче с „х“ друго. Аз съм се подписал, безспорно е така. Просто моята молба е да не се водя като недобросъвестен получател. Не съм крадец. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.-Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподател Г.: Моля съда да приеме, че ние сме поискали пълни осигурителни права за мен чрез първата декларация и чрез втората, на която има техническа грешка. Това от НАП е уважено и за това съм бил с пълни осигурителни права и са ми плащали. 2020 година аз разбирам, че на базата на тази техническа грешка на мен са ми променили статута. Искам да се разбере, че става въпрос за техническа грешка, която е коригирана на място, в НАП тогава. Ако бях недобросъвестен получател НОИ нямаше да ми изплати 7 болнични лист. Нямаше никакви индикации, че има проблем с пълното ми осигуряване. Навсякъде съм искал да съм пълно осигурен и съм плащал вноските за пълно осигуряване. Има техническа грешка от наша страна, което не ме прави недобросъвестен получател. Подведен съм по този начин и за това прилагам тези две справки, за да се види, че съм си плащал вноските. Това съм поискал от НОИ. Става въпрос за техническа грешка и те после самоволно ми променят на базата на тази грешка, въпреки, че аз преди това съм заявил пълни права, устно пред служителя. Грешката на моя счетоводител и на служителя е, че на момента не са сложили „х“ на долното квадратче. Това е проблемът и се получи едно объркване. Бил съм инвалид. Имам проблем с левия крак ,имам 60% инвалидност.

Ю.. П.-Б.: Предвид представените по делото доказателства и отразени констатации по административната преписка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния административен акт по мотиви, подробно изложени в акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: