

# Протокол

гр. София, 04.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в**  
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12787** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. И. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т. Г., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство на Република Б. - редовно призован, се представлява от юрк. М. Ш., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА същото след отмяна на решение № 22671/01.07.2025 г. по адм. дело № 12996/2024 г., по описа на АССГ, с решение № 12219/01.12.2025 г. по адм. дело № 8747/2025 г., по описа на ВАС. Делото е образувано по жалба от И. И. К. срещу решение № РС-231-1/14.11.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република Б..

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 05.01.2026 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, както е подадена в първата инстанция и моля да уважите същата, като отмените отказа на председателя на ПВ и го задължите да впише марката и публикува

заявката в бюлетина, както и да осъдите ПВ за разноските, направени в съдебните инстанции. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИЩАВА към материалите по делото материалите по адм. дело № 12996/2024 г., по описа на АССГ.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Това е комбинираната марка, която вече е регистрирана (адв. Г. показва графично изображение на комбинираната марка). Ние твърдим, че словният елемент „N. C.“ има голяма тежест спрямо дизайна, който е посредствен. Стъпвайки на базата на този словен елемент, сме поискали регистрацията на словната търговска марка. Това е дизайнът, който общо взето е доста посредствен, тоест неговата тежест за комбинирането, показвам други два дизайна, които вече са регистрирани в ПВ и те са само за същия клас и само тези, които започват с „А“. Това, което твърди ПВ е, че има баланс или има приоритет на графичния елемент спрямо словния елемент. За да се постигне това нещо, ето това (адв. Г. показва графично изображение на друга марка – S.) е случай, в който има приоритет графиката над текста. Именно заради това когато едни руснаци са се опитали - ето така, прерисувал съм я (показва друго графично изображение – „А.“), за регистрацията на такива енергийни напитки, Европейското патентно ведомство им е отказало, въпреки, че „S.“ като словно и „А.“ като словно са различни. С оглед на това и съответно дизайнът, който е тук и е доста сериозен, и съвкупността между дизайн и текст като симбиоза е много сериозен не може да се сравни с това нещо. Считаме, че при първоначалната регистрацията на комбинираната марка вече има произнасяне на ПВ по отношение на текста и съответно стъпвайки на тази регистрацията, както и допълнителните аргументи, които сме излагали безброй пъти, маркопритежателката може и би трябвало на нея да ѝ се предостави словната търговска марка. Представям писмена защита и списък с разноски.

ЮРК. Ш.: Жалбоподателят непрекъснато излага мотиви и цели да обвърже административния орган, в лицето на ПВ, да се произнесе в полза на регистрацията на словната марка и ПВ от това, което разбирам, трябва да е задължено да регистрира марка на заявител задължително при условието, че има регистриран комбиниран знак. Това, че имате регистрирана комбинирана марка на по-ранен етап, означава, че служителите и експертите са направили оценка, въз основа на която марката е допусната за регистрацията. Знакът е разглеждан тогава като комбиниран. В момента знакът, който следва да се оцени това е словният знак. Той не се разглежда като комбиниран, няма никакво значение, че има по-ранна комбинирана марка. Смятам, че ПВ със свои актове, решения за частичен отказ, след това решение на председателя на ПВ, е изложило достатъчно мотиви, отговорено е на всички изложени основания в жалбата. Считам, че решението по адм. дело № 8747/2025 г. на ВАС е правилно и законосъобразно. Моля, при новото разглеждане на делото, настоящият съдебен състав да вземе предвид всички изложени до момента мотиви от административния орган, с оглед на което да приеме, че обжалваното решение на председателя на ПВ е правилно, законосъобразно и мотивирано. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ПВ. Моля да определите размера на адвокатското

възнаграждение до определения в Наредбата.

АДВ. Г. (реплика): Не съм казал, че когато има регистрирана комбинирана марка, трябва да сте задължени да го направите. В конкретния случай, тежестта на словния елемент е много по-голяма, отколкото тежестта на графичния елемент. При положение, че както е изложено предишния път пред АССГ, ПВ е регистрирало марка „G.“ за гимнастически салон и марка „T.“ за термоси, които са словни марки.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: