

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Билла България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от двама от управителите си, чрез пълномощник юк К., срещу Заповед № 284/15.03.2023 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в това, че при продажбата на стоки в насипно състояние не измерва реално теглото на опаковката и не я приспада от общия грамаж при наличието на такава възможност и се налага потребителите да заплащат по-голямата част заедно с количеството на избрания хранителен продукт по обявената цена на килограм на купуваната от тях стока, както и при продажбата пластмасовата кутия се заплаща отделно по 0,20 лв. за брой в магазин в [населено място], пл. „Свобода“ 25, осъществявайки така състава на нелоялна агресивна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1, вр. чл. 68в ЗЗП.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на процесната заповед поради противоречие с материалния закон, несъответствие с целта на закона и противоречие с принципа за съразмерност. Твърди, че системата за теглене на хранителните продукти на електронните везни в магазините „Билла“ е организирана по начин, който дава възможност опаковката на хранителните продукти, продавани в насипно състояние, да се тарира, т.е. да се изключи от теглото на самия продукт, като бъде начислена отделно цена от 0,20 лв. за теглото на пластмасовата кутия, който механизъм е част от първоначалното обучение на служителите на „Билла“. Посочва, че дружеството не е използвало агресивна търговска практика, тъй като не са извършвани умишлено действия, свързани с мотивиране на клиента да вземе решение, което не би взел без използване на търговската практика, а става въпрос за изпълнение на нормативно установено задължение по таксуване на

пластмасови кутии за еднократна употреба. Счита, че не са налице всички елементи от фактическия състав на нелоялната търговска практика. Сочил, че се касае за вероятна човешка грешка, поради което не следва да се счита за търговска практика на търговеца. Сочил също, че приложената ПАМ е преустановителна, но не и превантивна, поради това че ответникът нито твърди, нито е приложил доказателства за опасност от извършване на правонарушение. Излага съображения за противоречие на наложената ПАМ с целта на закона, тъй като към датата на издаване на оспорвания административен акт твърдяната нелоялна търговска практика е преустановена, но въпреки това със заповедта се забранява и бъдеща аналогична практика. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответната комисия е представила становище по жалбата. Със становището председателят на комисията, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, за което излага подробни съображения и моли същата да бъде отхвърлена. Счита, че оспорената заповед е постановена от компетентен орган при спазване на правилата, разписани в АПК. Не са допуснати процесуални нарушения при постановяването ѝ. Посочва, че с постановяване на процесната заповед се цели да се реализира ефективна защита на потребителите не само към момента на прилагането на нелоялната търговска практика, а и занаяпред. Цели да се достигне до превантивна защита на по-важни обществени отношения, регулирани със ЗЗП, а именно потребителите да не бъдат обект на нелоялна търговска практика от страна на търговеца. Моли за потвърждаване на оспорената заповед. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Към становището е приложена административната преписка по извършената проверка, ведно с оспорената заповед.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на председателя на Комисия за защита на потребителите е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена и в преклузивния срок по чл. 149 АПК, за което са представени доказателства, поради което следва да бъде разгледана по същество. По отношение на датата на връчване на процесната заповед на жалбоподателя, съдът счита, че следва да се приеме датата 29.03.2023 г., тъй като на посочената в заповедта дата 23.03.2023 г. представител на жалбоподателя е уведомен за издаването на административен акт, но не и за неговото съдържание. Поради това, датата на която жалбоподателя е уведомен за заповедта е 29.03.2023 г. и жалбата като подадена на 07.04.2023 г. е подадена в срока за оспорване.

Приложените към жалбата, както и приложените към становището от Комисията писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Билла България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от двама от управителите си – В. С. и В. Ш., който да се призове на адреса, посочен в жалбата.

2. Ответник: Председател на Комисия за защита на потребителите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че при извършване на дейността си е спазвал правилата на ЗЗП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същият е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по извършване на проверка и издаване на акта, както и че в дейността си дружеството-жалбоподател прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7–дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено копие от Протокол № 10 от 08.03.2023 г. на КЗП, съдържащ подписите на членовете на комисията, подписали решението.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 13.07.2023 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: