

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9241** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Х. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. Д., с пълномощно приложено по АД № 4114/2023 г. на лист 6.

ОТВЕТНИКЪТ – ТРАНСПОРТНА ЦЕНТРАЛНА ЛЕКАРСКА ЕКСПЕРТНА КОМИСИЯ /ТЦЛЕК/, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно приложено по АД № 177/2023 г. на Административен съд – Ловеч на лист. 18.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р Д. К. К., редовно призован, се явява лично, представил заключение на 15.12.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза по писмени данни, постъпила на 15.12.2023 г. изготвена от д-р Д. К..

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д-Р Д. К. К. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. Д.: Извършихте ли преглед на Д. Х. Д. и как установихте годността дали може да управлява товарен автомобил или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считаю, че жалбата е въстпително изчистена, както от медицинска страна, така и от правна. Не е имало никаква нужда да бъде прегледан жалбоподателя, първо защото той има два прегледа на първи март и на двадесет и осми март 2023 г. И второ, независимо дали е прегледан или не, и независимо с какви мотиви бих дал друг вид годност на жалбоподателя да ползва тази категория „С“, тя ще бъде в конфликт с нормативния акт такъв какъвто е. Има държави, където това е индивидуално разрешено да се прави при преценка, но у нас за съжаление няма такава възможност. Има ли ампутация на крайник и част от него, не може да се лавира, да се прави индивидуална преценка, да се преглежда, да се индивидуализира, веднага влизам в конфликт с нормативния акт и съм атакуван. За по ниската категория това е възможно и това са му го казвали всички лекари, до които е имал достъп, въпреки това той е продължил и се стига до днешното съдебно заседание. Аз нямам никакви специални отношения към него, но такъв е нормативния акт.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кажете от медицинска гледна точка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От медицинска гледна точка – можеше нещо да се индивидуализира ако беше подбедрена тази протеза, например да има здраво коляно или само глезена. Там нещата са по-добри от физиологична гледна точка, функционална, докато надколянната протеза е по-капризна. Тук имаме един счупен чукан на бедро, който с времето претърпява промени, той не седи постоянно еднакъв, с времето са налага да се поставят други допълнителни уплътняващи чорапи и други превръзки и да се смени цялата протеза. Аз съм съгласен, че той дълги години е управлявал този автомобил и то добре го е управлявал, не е имал нарушения, но каквото и да кажа в негова защита аз влизам в конфронтация, атакуван съм. Веднага ще кажат как може, след като тук императивно имаме забрана, няма лавиране, няма индивидуална преценка, това е лошото. За категория „Б“ – да, но за категория „С“ няма никакви възможности да се индивидуализира.

АДВ. Д.: Каква е разликата с натиска на крака когато управляваш лек автомобил или товарен автомобил? Каква е разликата дали ще управляваш категория „Б“ или категория „С“, това не мога да си обясня.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези хипотези са безсмислени да ги различаваме в момента, защото каквото и да кажа императивно остава забраната. Независимо какъв е натиска и

независимо какво се случва, забранено е. Бих казал много неща, но тук влизам в конфронтация. Всеки може мен да ме даде на съд. Категорично влизам в разрез с нормативния акт.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси, но оспорвам заключението. Считам, че отговора, който е даден от вещото лице, е опит за правен въпрос, а не за фактически.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Добре, ще отговоря и медицински. Надбердрената протеза е дълга протеза, в конкретния случай се захваща за средата на бедрения чукал, това е здравето от половинката на бедрото, от там надолу е протеза, която си има своите проблеми. Няма никаква чувствителност за педали, за вдигане, за натиск, няма никаква обратна връзка с мозъка, това че може да се прави, не значи, че не е рисковано. Едно е лека кола – там всичко е по-леко и направено достъпно, друго е тежкотоварен автомобил – където вече водача се отговаря за товара, за околните. В случая законодателят е предвидил, че няма как да се индивидуализира при такава ампутация, то дори и за подбедрена не се случва и там има категорична забрана да се разрешава годност по категория „С“.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Вещото лице заяви, че поддържа заключението си в частта която касае медицинска характеристика на повредата на жалбоподателя. Вещото лице нали поддържа заключението си в тази част, предпоследния абзац на заключението си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така съм отговорил, защото така съм решил. Няма как да се случи от правна гледна точка.

АДВ. Д.: От правна – да, а от медицинска? Нашият въпрос е от медицинска гледна точка.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Аз не мога да предявя никакви индивидуални мотиви за годност, след като не ми разрешават.

АДВ. П.: Според мен въпросът тук е, това което сте посочили за същия крак ли отговаря. Отговорили сте, че същия крак е отговорен за натискането на педала на спиращката и това е според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Той го е правил 10 години, но това е забранено.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-Р Д. К. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

## ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Считам, че жалбата е основателна, съответно индивидуалния административен акт е незаконосъобразен и неправилен. Първо в него не е вписано за коя категория се отказва и второ считам, че има нарушение по процедурата за издаване и трето, което е най-важно, считам, че законодателят ясно е казал в т. 45 от Приложение № 1, че за да бъде негоден за категория „С“ е необходимо да бъдат ампутирани, да липсват два крайника „горен и долен“, именно заради това е използван съюза „и“, а не алтернативния „или“. Тази норма ограничава правата на гражданите и тя не следва да бъде тълкувана разширително. Нейното буквално тълкуване, тя не се нуждае дори от тълкуване, защото считам че волята на законодателя е ясна, е да бъдат налице едновременно и двете увреждания. Няма никаква логика, до издаването и да бъде възможно с ампутиран крак да управлява превозни средства категория „С“, а с развитието на техниката, както на управлението на автомобилите, така и на протезите, да не може, именно затова определяйки медицинската годност на лицата да получат право да управляват превозни средства категория „С“, законодателят е предвидил да бъдат налице едновременно и двете телесни увреждания, а именно липса на горен и долен крайник и затова е използван съюза „и“, не алтернативния „или“. Ако беше искал различно от това, щеше да използва „или“ като съюз и щеше да ги отдели в две точки, той е използвал съюза „и“, т.е. кумулативното наличие на двете увреждания. С оглед на това моля да отмените обжалвания административен акт и да уважите жалбата. Моля да ни присъдите разноски в размер на депозита за вещото лице.

АДВ. П.: От името на доверителите ми, моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и да оставите в сила атакувания административен акт, като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган и съобразен с изискванията на Наредба №3 от 2011 г. Доводите на пълномощника на жалбоподателя, че тълкувайки съюза „и“ и „или“, считам за неоснователни, тъй като категорично, както при прегледа извършен в Централната лекарска експертна комисия, така и от становището на вещото лице, категорично при такова увреждане се счита, че при протезата, която има жалбоподателя не може да управлява моторното превозно средство по необходимия безопасен начин и представлява заплаха, както за себе си така и за останалите участници в движението. В твърдението, че не е посочено в картата на коя категория не отговаря, считам че не е съществено, защото категорично е посочено в картата какви категории има право да управлява, т.е. категорията която той иска категория „С“ не е разрешено да управлява такава категория моторни превозни средства и считам, че това е несъществено и не следва да става причина за коментар. Следва да се има предвид и това, което заяви вещото лице, вида на моторното превозно средство, т.е. товарен камион, който той иска да управлява и факта, че това създава сериозни затруднения за безопасността при движението. С оглед на това считам, че следва да оставите жалбата без уважение. Моля да ми присъдите разноски, представила съм списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: