

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5327

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
закрито заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разгледа дело номер **1593** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Д. А., гражданин на Й., срещу Решение № 6-В/16.01.2026 г. на интервюиращ орган при ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последващата му молба вх. №КП-01-8559/22.12.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

В изпълнение на процедурата по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ във вр. чл. 145 и сл. от АПК, съдът приема следното:

- Извърши се проверка на жалбата по чл.чл. 150 и 151 от АПК, като се установи редовност, поради което следва да се конституират страните по реда на чл. 154, ал. 1 от АПК.
- Предвид редовността на жалбата следва да се насрочи о.с.з. по реда на чл. 157, ал. 1 от АПК.
- На основание чл. 163 ал. 1 и ал. 2 от АПК, препис от жалбата и приложенията ѝ следва да се изпратят на ответника за отговор в 14 дневен срок.
- На основание чл. 170 от АПК следва да се разпреди доказателствената тежест.
- На основание чл. 171, ал. 6 от АПК във вр. чл. 152, ал. 2 от АПК, следва да се приеме и приложи по делото изпратената административна преписка.
- На основание чл. 91 от ЗУБ във вр. чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК следва да се уведоми СГП.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на Съда, че при обжалване на решението по [чл. 76б, ал. 1, т. 2](#) (каквото е процесното) следва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно, относно правото на търсеция закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата. Съдържанието на разпоредбата не предполага уважаване на искането от наличието на каквито и да е обективни условия, което предполага СЪДЪТ да съобрази най-малко: страната на произход, основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните молби за закрила са били отхвърлени. Процесната по настоящото дело молба за закрила е втора поред. С решение № УП-В7/27.06.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ пир МС е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила. Това решение е обжалвано

пред административния съд, като жалбата е отхвърлена с необжалвано решение № 29471 от 10.09.2025 г. на АССГ. Само няколко месеца по-късно жалбоподателят е подал процесната последваща молба, която не е допусната. Налага се изводът, че с последващата молба се цели осигуряване на административно производство, което да легализира престоя на жалбоподателя в страната. Предвид това, настоящият съдебен състав не намира основания да постанови положителен съдебен акт, по смисъла на чл. 84, ал. 6, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ.

Въз основа на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни по делото Д. А., гражданин на Й. - като жалбоподател и интервюиращ орган при ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – като ответник по жалбата.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 18.03.2026 г. от 15:45 ч. , за която дата да се уведомят страните, на които да се изпрати препис от това определение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника препис от жалбата и приложенията ѝ за подаване на писмен отговор и посочване на доказателства в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест, като указва, че в тежест на жалбоподателя е да докажат спорните фактите, на които основава жалбата си. В тежест на ответника е да докаже всички спорни факти, на които основава възраженията си срещу жалбата. В тежест на ответника е да докаже и редовността на процедурата по издаване на административния акт, както и фактите, установени в административния акт.

ДОПУСКА и прилага по делото административната преписка.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

НЕ ДОПУСКА на търсеция закрила да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата.

Определението е окончателно.