

# РЕШЕНИЕ

№ 989

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10251** по описа за **2022** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от М. Н. Г., чрез адв. Б. от САК, против Решение № 3356/09.09.2022 г., постановено по НАХД № 2749/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 164/16.11.2021г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) С. - град, с което на основание чл. 128, ал. 1, т. 1 от Закона за храните (ЗХ) ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 4, ал. 1, предл. последно от ЗХ.

Касаторът счита решението за неправилно, поради неправилно тълкуване на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Счита, че в мотивите на оспореното решение липсва отговор на релевираните с жалбата възражения. Сочи, че не е установено дали може да бъде субект на процесното административно нарушение, което обстоятелство в случая е от съществена важност. В тази връзка поддържа, че за нарушението следвало да се ангажира административнонаказателната отговорност на юридическото лице, което стопанисва конкретния обект - магазина за хранителни стоки „МИАНДЖИ 2020“ ЕООД. Излага подробни аргументи, че неправилно е прието, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН,

съответно на чл. 57, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. С оглед на изложеното, иска отмяна на решението на въззивния съд и отмяна на наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно, а при условията на евентуалност, макар и формално да е съставомерно, то извършеното представлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Желаете присъждане на разноски за адвокатски хонорар за две инстанции.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ - С. град, чрез адв. Б., оспорва доводите в касационната жалбата, счита решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно, поради което и настоява за оставянето му в сила. С писмено становище излага съображения за правилност на обжалвания съдебен акт. Искането към съда е да го остави в сила. Претендира разноски съгласно представен списък в размер на 600 лева.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от лице по чл. 210, ал. 1 от АПК, за което постановеното решение е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. Затова е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

След извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му, по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е валидно и допустимо, но поради неправилност следва да се отмени. Съображенията за това са следните:

С оспореното решение СРС е потвърдил НП № 164/16.11.2021 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - С. град, с което на касаторката на основание чл. 128, ал. 1, т. 1 от Закона за храните (ЗХ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 4, ал. 1, предл. последно от ЗХ. В НП е възприета изложената в АУАН фактическа обстановка, като е обсъдена и съответно невъзприета възможността за приложението на чл. 28 ЗАНН.

За да постанови обжалвания съдебен акт районният съд приел за установено от фактическа страна, че на 05.07.2021 г., в обект: магазин за хранителни стоки с рег. №[ЕИК], УР № 01401/06.07.2011 г., находящ се в [населено място], район М.,[жк], до [жилищен адрес] стопанисван от „Мианджи 2020“ ООД с ЕИК[ЕИК], са предлагани за продажба храни с изтекъл срок на годност, именно: 2 бр. руло с пълнеж с аромат на ванилия от по 200 гр., най-добър до 01.07.2021 г.; 4 бр. индийско орехче от по 5 гр., L1089, най-добър до 07.05.2021 г.; 2 бр. картофен чипс с вкус на диви гъби и сметана от по 140 гр., със срок на годност 28.06.2021 г.; 4 бр. фъстъковка с мед от по 30 гр., най-добър до 21.06.2021г. По време на проверката в обекта била заварена М. Н. Г., която изпълнявала длъжността продавач-консултант, поради което според въззивния съд правилно е ангажирана нейната административнонаказателната отговорност, а не на дружеството стопанисващо обекта. В тази връзка е изтъкнато, че съгласно т. 2.7 от длъжностна характеристика, в качеството си на продавач-консултант при „Мианджи 2020“ ООД, именно М. Н. Г. е длъжна да следи за годността на предлаганите в

магазина стоки, с което същата се явява субект на извършеното нарушение.

Касационният състав не споделя решаващия извод на въззивния съд.

В административнонаказателното производство следва да се установи: има ли административно нарушение; извършено ли е то от лицето, сочено като нарушител; каква е формата на вината, при която е извършено и т. н. Трябва да бъдат спазени и всички изисквания относно процедурата по издаване на акта и наказателното постановление. Неспазването на съответните процесуални изисквания води до отмяна на НП като незаконосъобразно.

Първоинстанционният съд, като е изследвал въпросите по-горе е приел, че административнонаказателното производство срещу касационния жалбоподател е образувано законосъобразно и е протекло без нарушения на процесуалния и материалния закон. Приел е, че М. Н. Г. е извършила виновно описаното нарушение, за което правилно и в съответствие с предписанията на закона ѝ е наложена глоба в минималния предвиден от закона размер - чл. 128, ал. 1, т. 1 от ЗХ за нарушение на чл. 4, ал. 1, предложение последно от същия закон.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗХ храната трябва да е годна за консумация от хора по отношение на нейните физични, химични, радиологични и микробиологични качества и състав, както и да не представлява опасност за човешкото здраве. Ако храната не отговаря за тези показатели, т.е ако е констатирано извършването на нарушение на чл. 4, ал. 1 ЗХ, на виновното лице се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 4000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а по силата на чл. 128, ал. 2, на бизнес оператор, който извърши нарушение по ал. 1, се налага глоба или имуществена санкция в размер от 4000 до 6000 лв.

Настоящият съдебен състав споделя оплакванията в жалбата, че касаторката в конкретния случай не е потенциален субект на отговорност по възприетата от административните органи материалноправна квалификация. Между страните не се спори, че посоченото лице е продавач-консултант на търговско дружество „Мианджи 2020“ ООД, стопанисващо обекта. От длъжностната характеристика на М. Г. се изяснява, че съгласно т. 2.7 в качеството си на продавач-консултант при „Мианджи 2020“ ООД същата е длъжна да „следи за годността“ на предлаганите в магазина стоки, което неправилно от АНО и въззивният съд е възприето като възлагане на отговорност за предлагането на негодни за консумация храни. На първо място, не са констатирани напълно негодни храни, а такива, на които срокът на годност „най-добър до“ е изтекъл. Г. е продавач - консултант в магазина, като вмененото ѝ с длъжностната характеристика задължение „да следи“ не я оправомощава да изтегли от продажба, а само да наблюдава, да следи и да съобщи на работодателя си, управителя на магазина или друг служител, съобразно създадената организация, който да вземе решение за бракуване на негодните за употреба стоки. Негодните стоки се предлагат от търговеца, който стопанисва магазина, а не лично от конкретен продавач – консултант, в случая М. Н. Г., която е била в момента на проверката на смяна. Продавач – консултантът (както и магазинерът, касиерът) е търговски помощник по смисъла на Търговския закон. Той е физическо лице, което само фактически съдейства на търговеца за извършването на търговската сделка, най-често срещу възнаграждение по трудово правоотношение. Търговският помощник не оказва правно съдействие, той не сключва сделки нито от свое, нито от името на търговеца. Когато търговският помощник работи на общодостъпно място за търговия (магазин, склад), законът предоставя представителна власт за сключване на сделките, които

обичайно се извършват на това място ( чл.30 от ТЗ), но правата и задълженията по сделките възникват винаги за търговеца. Следователно отговорност, включително и административнонаказателна за извършване на продажба на негодни стоки, може да се вмени само на търговеца, не и на продавача, касиера, работника в склад на едро и др.п.

В конкретния казус е безспорно доказано, че търговията с храни в обекта е извършвана от „Мианджи 2020“ ООД, следователно неправилно е определен субектът на нарушението. Посоченото съществено процесуално нарушение не може да се отстрани от съда в рамките на развилото се касационно производство, поради което НП като незаконосъобразно следва да се отмени, ведно с потвърждаващото го решение на въззивната инстанция.

Предвид изхода на спора и по арг. от чл. 63д, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, основателно се явява искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски за двете инстанции по чл. 38, ал. 2 ЗА., което съдът определя на 800 / осемстотин/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3356/09.09.2022г., постановено по АНД № НАХД № 2749/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134 състав и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 164/16.11.2021г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. - град, с което на М. Н. Г. на основание чл. 128, ал. 1, т. 1 от Закона за храните е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 4, ал. 1, предл. последно от ЗХ.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните С. - град да заплати на адвокат С. С. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], в качеството му на процесуален представител на М. Н. Г., разноски за две инстанции в общ размер на 800 (осемстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.