

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **5034** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Ю. Я. П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 05.09.2012 г. заключение по допуснатата СТЕ. Като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание СЪДЪТ намери, че липсват процесуални пречки за изслушване на вещото лице. Снема самоличността на същото:

Ю. Я. П., 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам заключението.

Адв. П.: Нямам въпроси. Считам, че вещото лице е отговорило точно и правилно на

поставените въпроси.

На въпроси на юрк. К.

Вещото лице - Зоната ОЗ 1, в която попада процесният имот, която е приета по последното изменение, е различна спрямо предходния план, в който е бил самостоятелен УПИ и е попадал в С. зона. По последното изменение в лявата част, западната част на имота попада в ОЗ зона, а дясната по преработка, която е извършена от СО трябва да е С. зона отново, тъй като се разрешава строителство. Процесният имот по предходния план е бил УПИ подлежащ на застрояване. Бил е урегулиран. Проведена е процедура по урегулиране на този имот. Извършено е частично изменение на регулационния застроителен план за района и това озеленяване е по настоящия план. С подробен устройствен план това озеленяване също е променено. Имота, който се отчуждава трябва да е 3-та ценова зона. Имотите ползвани за аналог - единия е този ползван от общината, мисля, че беше в С.. Имота, който се отчуждава е в трета зона. Единият аналог, който използвам е на ответника, другият е по постановлението и той трябва да е от 3-та зона, не може да бъде в 5-та зона. Според мен имотът от постановлението за възлагане е в същата ценова зона като процесния, категорично имота не попада в 5-та ценова зона. Не може да попада в по-висока ценова зона от процесния имот в никакъв случай.

Юрк. К.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението изцяло.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се РКО.

Юрк. К.: Във връзка с оспорването на заключението моля да бъде допусната нова експертиза предвид твърдението, че имота не е в същата ценова зона. Представям и моля доказателства от район „Нови Искър” за устройствената зона и параметри и удостоверение за данъчна оценка.

Адв. П.: От името на доверителя ми заявявам, че представеното удостоверение за данъчна оценка е неотнормено поради наличие на пазарни аналози, за което има доказателства по делото. Представеното писмо от район „Искър” и справка относно зоните не касаят зоната на пазарния аналог, за който оспорва юриконсулта, а е посочен имот 767, като същият е поправен, без да е посочено кой е извършил поправката и считам, че няма основание за назначаване на нова експертиза.

Юрк. К.: Моля да ми се даде възможност да направя проверка кой е извършил проверката.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат днес представените доказателства, а на юрк. К. да се даде възможност за установяване на твърдението, че имотът използван за аналог попада в друга ценова зона, а не в трета ценова зона, както и да й се предостави възможност да представи допълнително доказателства, след което СЪДЪТ ще се произнесе по искането за допускане на повторна С..

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок считано от днес на юрк. К. за представяне на доказателства за установяване на твърдението, че имотът използван за аналог в приетото по делото заключение попада извън трета ценова зона.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.11.2012 г. от 11.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: