

Протокол

№

гр. София, 09.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **75** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ж. Ж., редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници”, редовно уведомен, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА че същото е образувано по жалба на М. Ж. Ж. срещу заповед № 547 на директора на АМ.

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника с придружително писмо с вх. № 111/04.01.2012 г. на съда.

ДОКЛАДВА и молба от 07.03.2012 г. на пр. представител на ответника, с която се представят доказателства съобразно определението на съда от 13.02.2012 г.

ДОКЛАДВА по указания на съда представено с молба от 09.02.2012 г. адвокатско пълномощно от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмено становище от 26.03.2012 г. на жалбоподателя.

Адв. И. – Поддържам жалбата и доказателствата, които съм приложила. Представила съм писмено становище. Ще поискам нови доказателствени искания. Останалите да се приемат.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената адм.преписка, както и допълнителните доказателства. Представям и моля да приемете служебна бележка от директора на ОУЧР с рег. № 93/217/09.02.2012 г., с която сме предоставили длъжностни характеристики за длъжностите младши, старши и главен разследващ митнически инспектор. Моля да ги приемете по делото. Числеността на дирекцията се е увеличила с 27 щатни бройки и са въведени в АМ с измененията от ДВ бр.88/2011 г. Всичките бройки са в отдел „Разследване” във връзка с който представям длъжностните характеристики.

Адв. И. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата и адм. преписка, изпратена от ответника и доказателствата представени с молби на ответника от 07.03.2012 г. и на жалбоподателя от 09.02.2012 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника длъжностни характеристики с приложение служебна бележка от директора на дирекция ОУЧР.

Адв. И. – Във връзка с представените до този момент доказателства имам доказателствени искания. 1.- Да бъде представено поименно разписание на ЦМУ в сила от 11.11. 2.- Да бъдат представени критериите към методиката за оценяване на теста за компетентност и психологическия тест, както и заключението по проведения психологически тест, декларация съгласие за неговото провеждане от довереника ми и декларация от довереника ми за предоставяне на тази информация на трети лица. 3.- Да бъдат представени и пликите, в които са поставени тестове, тъй като няма ясен критерий как са номерирани. В единия плик се слага теста, в друг по-малък се слага името. Съгласно представен протокол е видно, че са сигнатури и е редно съдът да изясни въпроса как са се формирали тези номера по пликите, като довереника ми твърди, че не му е позволено да избира плик с номер, а е предварително определен. 4.- Моля ответникът да представи заявлението на довереника ми към писмо № 93/1831/11.11. Към това писмо по т.3 е представен образец-заявление, както и заявленията на останалите служители от мобилните митнически групи. Правя това искане, защото за длъжността главен експерт са се явили 3 бр. служители, а съгласно поименното щатно разписание преди него те са 4. 5.- Моля да задължите ответника да представи функционалните характеристики преди и след влизането в сила на ПМС № 294/25.10.2011 г. 6.- Моля също така да задължите ответника да представи доказателства за наличието на компетентност на лицата, които са в комисията по провеждането на теста, както за компетентност така и по отношение на психологическия тест, за който е необходимо специално образование. Моля ответникът да представи доказателства, от които да е видно, че има сключен договор с лицензирана фирма и че би могла да извършва подбор дистанционно оценяване чрез интернет и от друг мобилен начин, че е лицензирана да прави оценяване и че има договор по силата на който са й вменени тези задължения. Моля също така да задължите ответника да представи заповедите, с които е делегирал функциите на мобилните групи в 5 бр. ТМУ чрез одобряване на нова структура и поименните разписания считано от 04.11.2011 г., а именно заповеди № ЗАМ-607, 610, 608, 609, 612/04.11.11 г. Моля да бъде представено заявлението и заповедта, с която е

преназначен служителя, заемащ длъжността гл.експерт съгласно приложеното щатно разписание след уволнението на З. Д. П.. Той заема същата длъжност, но не се е явил на подбора.

Юрк. Й. – По отношение на проведения тест за компетентност и психологическа пригодност методиката е вписана в представената по делото заповед. Моля да ми дадете възможност допълнително да изисквам поименното длъжностно разписание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 1-месечен срок от дн.с.з. да представи по делото поименно разписание към длъжностно разписание в сила от 11.11.2011 г., като ако такова няма към длъжностното от 11.11.2011 г. изрично да го уточни и се позове на съответното по-късно поименно.

Юрк. Й. – Не ми е известно да има друга методика за правила и оценяване, освен тези посочени в самата заповед ЗАМ- 634/16.11.11 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 1-месечен срок от дн.с.з. да представи, ако е налице друг документ, в който са разписани правила, методика и критерии за оценяване, извън посоченото в представената на заповед ЗАМ 634/16.11.2011 г.

По останалите доказателствени искания ще се произнесе в закрито заседание.

Юрк. Й. – Предвид твърдението на жалбоподателя, че не е подписвал декларации съгласие за участие в психологическия тест следва да се има предвид, че жалбоподателят се е запознал със заповед ЗАМ 634 и се е подписал.

Адв. И. - Самата заповед е в момента на провеждането на теста.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, предвид твърдението, че жалбоподателят не е подписал декларация за съгласие с извършване на психологически тест, да представи такава ако е събрана от него по процедурата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.06.2012 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: