

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11273** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Елит-КНС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. П. Н. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 17.03.2023 г. от жалбоподателя чрез адв. К., с която е посочил имената на допуснатите му до разпит свидетели, с оглед дадените от съда указания.

ДОКЛАДВА определение от 20.03.2023 г., с което съдът е назначил вещо лице във връзка с допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 23.03.2023 г. от ответника чрез юрк. Б., с която

уточнява установените задължения с ревизионния акт за главници и лихви. Към молбата са представени доказателства за квалифициран електронен подпис /КЕП/.

ДОКЛАДВА молба от 24.03.2023 г. от вещото лице Б. Т., с която моли да бъде заменен като вещо лице по посочените в молбата обстоятелства.

ДОКЛАДВА определение от 28.03.2023 г., с което съдът е заминел вещото лице Б. Т., като на негово място е назначил вещото лице Б. Н..

ДОКЛАДВА доклад на вещото лице Н. от 04.04.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.04.2023 г. заключение на вещото лице Н. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. П. Н. – 75 г., семеен, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на юрк. Б.:

Въпросът ми е свързан с това, което сте посочил на стр. 12 от заключението, че строително-монтажните работи /СМР/ са извършени от изпълнителя „Воларис“ ЕООД и изпълнителя „Айкон Инженеринг“ ЕООД. Въз основа на какво заключихте, че те са извършени именно от тези изпълнители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Въз основа на договорите и описаните в тях клаузи, с които те приемат да извършат дейностите. Това съм го описал на стр. 6 от заключението.

ВЪПРОС на юрк. Б.:

Вие, след оглед на обекта, може ли да кажете кога са извършени тези дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

За дейностите, които са извършени са съставени протоколи образец № 19, които са точно описани и кореспондират с дейностите по договора. При преглед на обекта може да се установи кога са извършени тези дейности, защото това са дейности, които са видими по етажите като стени и колонни плочи, и ако те не бъдат извършени няма да се стигне до покрива.

ВЪПРОС на юрк. Б.:

Вие можете ли да кажете през кой период се е случило това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Абсолютно мога, да. Те са посочени в заключението на стр.8 и стр.9, където съм направил таблици, в които съм посочил точно в какъв период са направени тези дейности.

ВЪПРОС на юрк. Б.:

В тези таблици Вие повтаряте съдържанието на наличните по делото протоколи. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз няма как да си ги измисля. Те са описани в протоколите, които се съставят по Наредба № 3.

ВЪПРОС на адв. К.:

Тези СМР-та по протоколите по обем и по вид нужни ли са, за да бъде завършен обектът, за да може ние да преценим дали са вложени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ако те не са вложени не може да се премине на следващото ниво на дейности. В първата заповед е вписан положен бетон. Върху този бетон се правят кофражи за съответните фундаменти, като след това се извършват бетонни дейности. След това идва проектант, който разрешава да се премине на следващото ниво на дейност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1595,00 лв., като УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата от 1195,00 лв. в 10-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Представям подробно описани в писмена молба доказателства, които не са били част от ревизионното производство, а именно: пътни листа за една календарна година, с които ще се установи, че са доставени количества строителни материали на строителния обект; договор за СМР-та между подизпълнителя „Воларис“ ЕООД и подизпълнителя на „Воларис“ ЕООД – „Трафик Бетони“ ЕООД, както и приемно-предавателни протоколи /ППП/ към него за извършените и предадени СМР-та; фактури между „Воларис“ ЕООД и „Трафик Бетони“ ЕООД за извършените СМР-та; граждански договори по периоди така, както съм ги описал, между „Трафик Бетони“ ЕООД и работници по граждански договори и сметки за изплатените им суми.

Във връзка с днес представените ППП за извършени СМР-та между „Воларис“ ЕООД и подизпълнителят „Трафик Бетони“ ЕООД правя искане за допускане на допълнителна задача към СТЕ, като вещото лице, след като се запознае с новопредставените писмени доказателства отговори на следните въпроси:

1. СМР-та, описани в ППП между „Воларис“ ЕООД и подизпълнителят „Трафик Бетони“ ЕООД, съответстват ли на СМР-та, обективирани в протоколите между „Воларис“ ЕООД и дружеството-жалбоподател „Елит – КНС“ ЕООД?
2. Вещото лице, след като се запознае с днес представените пътни листа и извърши справка в дружествата, да установи какви строителни материали са доставени на обекта и дали същите са вложени в сградата?
3. Вещото лице, след като се запознае с книгата и досиетата на служителите на

„Елит – КНС“ ЕООД в процесния период и установи техният брой и длъжност да установи дали СМР-та, за които има ППП между „Елит – КНС“ ЕООД и „Воларис“ ЕООД и между „Елит – КНС“ ЕООД и „Айкон Инженеринг“ ЕООД, могат да се извършат със собствени сили на работниците на „Елит – КНС“ ЕООД.

Във връзка с днес представените фактури между „Воларис“ ЕООД и „Трафик Бетони“ ЕООД моля да допуснете ССЧЕ, като вещото лице, след като извърши справки в счетоводството на двете дружества да отговори на следния въпрос:

1. Налице ли са плащания между „Воларис“ ЕООД и „Трафик Бетони“ ЕООД по процесните фактури и осчетоводени ли са тези плащания, както и самите фактури?

Моля при режим на довеждане да ни бъде допуснат един свидетел, а именно И. Д., който е бил технически ръководител на обекта и същият е приемал доставените строителни материали, които впоследствие са вложени от подизпълнителите на обекта.

Водим допуснатите ни до разпит за днешното съдебно заседание двама свидетели.

ЮРК. Б.: Моля да ми предоставите възможност да се запозная с днес представените от жалбоподателя писмени доказателства и в определен от Вас срок да изразя становище по тях. По отношение на допълнително поставените въпроси на СТЕ отново заявявам, че ние не оспорваме факта, че на обекта са извършвани СМР. Както е посочено и в решението на директора на дирекция ОДОП по-скоро считаме, че жалбоподателят е извършил сам тези дейност, доколкото това съвпада с предмета му на дейност, както и с оглед на обстоятелството, че той разполага с кадрови потенциал за това, поради което считаме, че не е необходимо да се допуска допълнителен въпрос към СТЕ. По допускането им предоставям на съда. Относно искането за допускане на ССЧЕ нямам възражение да се допусне. Във връзка с искането за допускане на свидетел считам, че обстоятелствата, които ще се доказват посредством разпита му се доказват с писмени доказателства.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Именно на база възражението, което наведе в производството ответникът по жалбата считам, че за да бъде проведено пълно доказване следва да бъде установено дали има съответствие между СМР-та по ППП.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя и подробно описани в молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае с представените от жалбоподателя доказателства и в 7-дневен срок от днес да изрази становище по тях.

СЪДЪТ, по отношение на искането за допускане на допълнителна задача към СТЕ, както и по отношение на искането за допускане на ССЧЕ направено от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, счита същите за относими и допустими, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителен въпрос към СТЕ, като вещото лице Б. Н. следва да отговори на следните въпроси:

1. СМР-та, описани в приемно-предавателните протоколи между „Воларис“ ЕООД и подизпълнителят „Трафик Б.“, съответстват ли на СМР, обективирани в протоколите между „Воларис“ ЕООД и дружеството-жалбоподател „Елит – КНС“ ЕООД?

2. Вещото лице, след като се запознае с днес представените пътни листа и извърши справка в дружествата да установи какви строителни материали са доставени на обекта и дали същите са вложени в сградата?

3. Вещото лице, след като се запознае с книгата и досиетата на служителите на „Елит – КНС“ ЕООД в процесния период и установи техният брой и длъжност да установи дали СМР-та, за които има ППП между „Елит – КНС“ ЕООД и „Воларис“ ЕООД и между „Елит – КНС“ ЕООД и „Айкон Инженеринг“ ЕООД, могат да се извършат със собствени сили на работниците на „Елит – КНС“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 500,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, като вещото лице, след като се запознае с днес представените от жалбоподателя доказателства, да отговори на следния въпрос:

Налице ли са плащания между „Воларис“ ЕООД и „Трафик Бетони“ ЕООД по процесните фактури и осчетоводени ли са тези плащания, както и самите фактури.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К., с телефон за връзка: 0888 796 158.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице К. да работи по поставените ѝ задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на жалбоподателя с разпита на свидетеля И. Д. за дата на следващото съдебно заседание при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени днес от адв. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Г. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.8 – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Бях управител на „Воларис“ ЕООД до миналата година. Имахме отношения с

дружество „Елит – КНС“ ЕООД. Извършвахме СМР-та – кофраж, полагане на арматура, заливане с бетон, декофраж, замазка, полагане на тухли и всичко, което е по грубия строеж. Между „Воларис“ ЕООД и „Елит – КНС“ ЕООД са съставяни ППП за извършените дейности. Обектът се намираше в местност „Сухата река“. Това се случи през месец септември 2020 г. и продължи до месец февруари 2021 г. Първоначално мислех да изпълня работата по обекта с мои служители, но впоследствие се разбрах с дружество подизпълнител, а именно „Трафик Б.“ на много добра цена, които свършиха работата много качествено. Бил съм на обекта в периода, в който се извършваха СМР-та много пъти, за да следя дейността на служителите. Служителите на „Трафик Бетони“ ЕООД бяха около 17-18 човека. На този обект строителните материали, с които се извършваха СМР-та, не бяха за наша сметка. Те се доставяха от възложителя. В случая техническият ръководител на сградата бай И. му казваха, ги предаваше на работниците. Строителните материали се доставяха с автомобил на възложителя и негов беше ангажиментът по договор да ги достави. Ние само ги изпълнявахме. Нямахме проблеми с материалите. Всичко беше в срок и качествено. Нямах забележки и оплаквания. Служителите, които работеха на обекта, доколкото си спомням бяха от [населено място]. Не са пътували от провинцията. Във връзка с осъществените СМР-та съм подписвал документи – договори и ППП. Подписвал съм всички документи, свързани с обекта. „Воларис“ ЕООД няма служители. Конкретно за този обект мислех да наема работници, но се случи, така че получихме добра цена от „Трафик Бетони“ ЕООД, която аз приех. Плащанията между „Елит – КНС“ ЕООД и „Воларис“ ЕООД ставаше по банка, а между „Воларис“ ЕООД и „Трафик Бетони“ ЕООД се извършваше в брой. За плащанията се съставяха документи.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля договор за изпълнение на СМР от 01.09.2020 г. между „Елит – КНС“ ЕООД и „Воларис“ ЕООД, находящ се в приложение № 4 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Заявявам, че подписът за „изпълнител“ е моят и аз съм го подписал, както и допълнителното споразумение към него. Мой е подписът на ППП от 26.02.2021 г.; на ППП от 05.04.2021 г.; на протокол № 4 от 26.02.2021 г., както и на протокол № 5 от 05.04.2021 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. А. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място] [улица], вх.Б, ет.4, ап.8 – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв, свидетелят отговори:

Бях управител в „Айкон Инженеринг“ ЕООД в периода от 2019 г. до 2020 г.

През този период „Айкон Инженеринг“ ЕООД е извършвал СМР-та в полза на „Елит – КНС“ ЕООД главно на обект, който се намира в [населено място] на [улица]. СМР-та се състояха в изграждане на зидария, арматура, мазилка и като цяло е това. Тези СМР-та се извършваха през месец юни, юли и август на 2020 г. Когато определена работа приключи съм подписвал ППП. Правим замерване и подписваме ППП. След издаване на фактура сме получавали и плащане. СМР-та се извършваха с наши служители, които са назначени на граждански договори. Мисля, че към онзи момент бяха около 10-15 човека. Посещавал съм обекта на място и съм извършвал наблюдение на работниците по отношение на това какво се извършва и как се извършва, за да може да предадем обекта в срок и качествено. Материалите за извършването на СМР-та ни ги предоставяше възложителят. Техникът на обекта И. ни казваше какви материали са ни необходими за извършване на дейността и възложителят си правеше организация тези строителни материали да стигнат до обекта. Материалите се докарваха с транспорт на възложителя. Повечето ни служители бяха в района на Столична община. Ние нямахме ангажимент да им плащаме пътни разходи. Те сами си осигуряваха транспорта. Строителните материали се складираха на обекта. За извършените СМР-та ни се плати по банка. От възложителя нямаше възражения относно извършените СМР-та. Подписвал съм договори, ППП, както и някои фактури. Подписвал съм Акт (О.), което представлява ППП.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЮРК. Б.: Моля да ми се даде възможност да представя оспорените от нас ППП, които се както се установи днес не са приложени към АП поради пропуск, като в тази връзка моля да бъде допусната съдебно-графологическа експертиза /СГЕ/ по отношение на тях, както и на договора, независимо че свидетелят потвърди, че ги е подписал. Моля да ми предоставите срок, в който да формулирам подробни задачи за вещо лице.

АДВ. К.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи оспорените от него документи, както и да формулира задачи към поисканата от него СГЕ, след което съдът ще се произнесе по това доказателствено искане в 3.3.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **26.09.2023** г. от **15.00** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Вещите лица да се уведомят да работят след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: