

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8901

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **11413** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по молба на процесуалния представител на Българска народна банка – адв. А. Г., САК, Адвокатско съдружие „Си Ем Ес София“ за изменение на Решение № 2229 от 08.04.2024 г. постановено по адм. дело 11413/2022 г. в частта за разноските.

Претендира се присъждане на сторените разноски по делото – възнаграждение за един адвокат за процесуалното представителство на ответника БНБ. Цитирана е актуална съдебна практика на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд по приложението на чл. 10, ал. 2, изр. първо от ЗОДОВ, според която нормата е приложима и при подадени иски молби преди влизане в сила на измененията и допълненията в ЗОДОВ (ДВ, бр. 94/2019 г.).

Препис от молбата е връчен на 22.05.2024 г., по реда на чл. 137, ал. 4 от АПК, на насрещната страна – „ТРЕЙС БГ“ ЕООД на обявен в Търговския регистър електронен адрес. В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е постъпил отговор.

Депозираната молба е процесуално допустима - подадена е на 24.04.2024 г., в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, от процесуално легитимирано лице – надлежно упълномощен процесуален представител на страна в производството по адм. д. 11413/2022 г. по описа на АССГ.

Разгледана по същество молбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С влязлото в сила на 30.04.2024 г. Решение № 2289 от 08.04.2024 г., постановено по адм. дело 11413/2022 г. по описа на Административен съд – София – град, съдът е отхвърлил изцяло предявения иск от „ТРЕЙС БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – правоприменник на „ТРЕЙС – СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ТРЕЙС РОУД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Българска народна банка за обезщетение на имуществени вреди в размер на 1 015 977,18 лева, ведно със законните лихви за периода 20.06.2014 г. – 30.10.2017 г. в размер на 460 577,22 лева.

В мотивите на решението са изложени аргументи за неоснователност на искането на

процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски, с оглед разпоредбата на § 6, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗОДОВ (ДВ, бр. 94/2019 г.), според която измененията в чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ нямат обратно действие по отношение на предявените преди влизането им в сила иски молби.

Цитираната в молбата актуална съдебна практика на ВАС е относима и приложима към настоящия казус и препраща към разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ, според която, ако искът бъде отхвърлен изцяло съдът осъжда ищеца да заплати разноските по производството, включително и възнаграждението за един адвокат. В този смисъл в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените разноски за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред касационната инстанция, а и в настоящото адм. производство.

Що се касае до направените разноски за процесуално представителство от ответника по делото при предходно проведеното първоинстанционно производство, с определение № 6337 от 27.08.2021 г. по адм. дело 11983/2017 г. по описа на АССТГ е изменено постановеното Решение № 3989/17.06.2021 г. в частта за разноските и с допълнение на диспозитива, на ответника – Българска народна банка са присъдени разноски в размер на 24 856,86 лева – адвокатско възнаграждение. Определението не е обжалвано и не е било предмет на оспорване в касационното производство по адм. дело 9973/2021 г. по описа на ВАС, Трето отделение, поради което е изпълнително основание, по смисъла на чл. 268, т. 2 от АПК.

В касационното производство по адм. дело 9973/2021 г. по описа на ВАС, Трето отделение е представен списък по чл. 80 от ГПК (л. 153), към който са приложени доказателства за договорения размер на адвокатското възнаграждение за процесуалното представителство на ответната страна (л. 157 – л. 168) – 12 709,12 евро, с левова равностойност 24 856,86 лева, както и за пълното му заплащане на 09.02.2022 г. (л. 154 – л. 156). С решението по касационното дело не са присъждани разноски.

В настоящото производство, по адм. дело 11413/2022 г. по описа на АССТГ е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК (л. 57), към който също са приложени доказателства за договорения размер на адвокатското възнаграждение за процесуалното представителство на БНБ (л. 61 – л. 67) – 24 474,31 евро, с левова равностойност 47 876,59 лева, както и за пълното му заплащане на 12.04.2023 г. (л. 58 – л. 59). Своевременно от процесуалните представители на ищеца в настоящото производство е направено възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение, което според съда следва да бъде уважено доколкото, съдебното производство е приключило в едно съдебно заседание, без да са събирани нови доказателства. В този смисъл, в полза на ответната страна следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в минималния предвиден размер, определен съгласно чл. 8, ал. 1 във вр. чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения (ДВ, бр. 88/2022 г.), а именно в размер на 46 798,32 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание, чл. 248, ал. 3 във вр. ал. 1 от ГПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 2289 от 08.04.2024 г. постановено по адм. дело 11413/2022 г. по описа на АССТГ в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „ТРЕЙС БГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] – правопреемник на „ТРЕЙС – СОФИЯ“

ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ТРЕЙС РОУД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Н. М. със седалище и адрес на управление [населено място], район „Лозенец“ п. код 1407, [улица] да заплати на Българска народна банка сумата от 71 655,18 лева – разноски за адвокатско възнаграждение, направени в касационното производство по адм. дело 9973/2022 г. по описа на ВАС, Трето отделение и по адм. дело 11413/2022 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: