

РЕШЕНИЕ

№ 38602

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2808** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, подадена чрез юрк. Б. Е.- Г., срещу РЕШЕНИЕ № 42 от 06.01.2025г. по нахд № 610/2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав.

В жалбата са въведени твърдения за постановяване на решението в противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Изложени са съображения, че при спазване на процесуалните правила е била ангажира административнонаказателната отговорност на В. С. В.. Събраните по преписката доказателства били достатъчни, за да се установи извършването от обективна и субективна страна на вмененото на В. административно нарушение. Описанието на нарушението било ясно направено в АУАН и НП, поради което не се възприема съображенията на решаващия съд в обратния смисъл.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Б. Е.- Г., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Претендира разноси по делото и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът- В. С. В., чрез своя процесуален представител адв. Л. Г. е депозирал писмен отговор вх. № 99860/20.03.2025г., в който са развити съображения за правилност на съдебното решение. Позовавайки се на чл. 24, ал. 2 от ЗАНН счита, че като директор на НТ „И. В.“ не може да му се търсена административнонаказателна отговорност за неизпълнение на законоустановени задължения преди встъпването му в длъжност, считано от 28.04.2022 г. Придържа се към

аргументите на СРС за допуснато нарушение по чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН и неяснота на описанието на нарушението.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. Б. А., която моли касационната жалба да бъде отхвърлена, както и да се възстановят направените разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Административен съд София-град, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния 14-дневен срок, от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, поради което същата подлежи на разглеждане по същество.

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 42 от 06.01.2025г. по нахд № 610/2024г. на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав е отменено наказателно постановление /НП/ № 11-01-678 от 06.12.2023г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/. С него на В. С. В., в качеството му на директор на Народен театър „И. В.“, на основание чл. 256, ал.1 във вр. с чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки /обн. ДВ., бр.13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г., доп. ДВ, бр.102 от 31.12.2019 г./ е наложена „глоба“ в размер на 2 768, 02 лв., /две хиляди седемстотин шестдесет и осем лева и две стотинки/, за нарушение на чл.17, ал.1 във вр. чл.20, ал.2, т.2, във вр. с чл. 3, ал.1, т. 2 от ЗОП /обн. ДВ бр.13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г., доп. ДВ, бр. 62 от 05.08.2022 г./.

От фактическа страна е установено, че със заповед № ФК 10-96/ 31.01.2023г. на директора на АДФИ е било възложено да се извърши финансова инспекция на НТ „И. В.“ [населено място] относно спазването на нормативни актове, уреждащи бюджетната, финансова - стопанската и отчетната дейност, както и нормативната уредба в областта на обществените поръчки за периода от 01.04.2022г. до 13.01.2023г. С последваща заповед № ФК- 10-252/22.03.2023 г. е удължен срокът на финансовата инспекция, като е определена крайна дата за приключването й- 27.04.2023 г.

В хода на проверката било установено, че Народен театър „И. В.“, [населено място], е юридическо лице на бюджетна издръжка, второстепенен разпоредител с бюджетни средства към министъра на културата по смисъла на чл.11, ал.1 и ал.5 от Закона за публичните финанси и публичен възложител на обществени поръчки по см. на чл.5, ал.2, т.13 от ЗОП. За проверявания период НТ „И. В.“ се представлявал както следва: от М. И. Д. - за периода от 01.09.2016г. до 27.04.2022 г. и от В. С. В. - за периода от 28.04.2022 г. до момента. Съгласно справка, представена за целите на финансовата инспекция за проверявания период нямамо определени длъжностни лица по чл.7, ал.1 от ЗОП, които да организират и възлагат обществени поръчки. За същия период съгласно заповеди на директора на НТ „И. В.“ правомощията по чл.7, ал.2 от ЗОП са изпълнявали различни лица.

За периода на проверката били извършени разходи за електрическа енергия в общ размер на 118 810,86 лв. без ДДС /142 573,01 лв. с ДДС/. Доставка на електрическа енергия била извършвана въз основа на първични платежни документи, издавани от различни доставчици, при режим на директно възлагане.

Разходите за ел. енергия били за обекти: административна сграда на НТ „И. В.“, апартамент, творческа база в [населено място], като възлизали в размер на 115 613,18 лв. без ДДС /138 401,47 лв. с ДДС/. По отношение апартамент, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап.

4, който бил отдаден под наем и части от административната сграда на НТ „И. В.“, също отдадени под наем, разходите за ел. енергия били префактурирани на наемателите, поради което същите били приспаднати от стойността на отчетените разходи за електрическа енергия на Народен театър „И. В.“.

Установено било още, че с решение № РД-09-109/11.06.2019 г. (ID № 915895 в регистъра на обществени поръчки РОП) на директора на НТ „И. В.“ (възложител) е била за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обекти на Народен театър „И. В.“, с прогнозна стойност 170 000 лв. без ДДС и правно основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП. С решение № РД-09-202/26.11.2019г. обаче възложителят е прекратил процедурата.

При проверка в регистъра на обществените поръчки и профила на купувача на Народен театър „И. В.“, публично достъпни и поддържани на платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП (ЦАИС ЕОП), не били установени данни за възлагане на друга обществена поръчка с предмет „Доставка на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обекти на Народен театър „И. В.“, след прекратената с решение № РД-09-202/26.11.2019 г.

И. финансовата инспекция служител при АДФИ е приел, че възлагането на обществената поръчка е по 46 бр. първични документи /фактури, кредитни известия, дебитно известие/, издадени от различни доставчици - „Електрохолд Продажби“ АД, [населено място], „ЧЕЗ Електро България“ АД, [населено място], „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, [населено място], като възложителят е извършил разходи за доставка на електрическа енергия на обща стойност 115 613, 18 лв. без ДДС /138 401,47 лв. с ДДС/, които попадат в стойностния праг на чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, задължаващи възлагане на обществена поръчка чрез прилагане на процедурите по чл.18, ал.1, т.12 /публично състезание/ или т.13 /пряко договаряне/ от ЗОП.

В случая преводът от 14 715,89 лв. по фактура № [ЕГН]/17.10.2022 г., издадена от „Електрохолд Продажби“ АД, бил нареден с бюджетно платежно нареждане от 20.10.2022 г., подписано от В. В. - директор на Народен театър „И. В.“ и Ю. К. - главен счетоводител на Народен театър „И. В.“.

Прието е, че на 17.10.2022 г. /датата на посочената фактура № [ЕГН]/17.10.2022 г., издадена от „Електрохолд Продажби“ АД, с която е превишен стойностния праг от 70 000 лв. без ДДС/, В. С. В. в качеството си на директор на Народен театър „И. В.“ и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка за доставка на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обекти на Народен театър „И. В.“, чрез прилагането на процедурите по чл.18, ал.1, т.12 /публично състезание/ или т.13 /пряко договаряне/ от ЗОП, въпреки наличието на законоустановените условия за това /обект, субект и стойност на доставките/. Извършени са били разходи за доставка на електрическа енергия на обща стойност 115 613, 18 лв. без ДДС /138 401,47 лв. с ДДС/, които попадат в стойностния праг на чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, задължаващи възлагане на обществена поръчка чрез прилагане на процедурите по чл.18, ал.1, т.12 /публично състезание/ или т.13 /пряко договаряне/ от ЗОП.

Съставен е бил АУАН № 11-01-678/08.06.2023г., с който било повдигнато обвинение за нарушаване на разпоредбата на чл.17, ал.1 във вр. чл.20, ал.2, т.2, във вр. с чл. 3, ал.1, т. 2 от ЗОП /обн. ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г., доп. ДВ, бр. 62 от 05.08.2022 г./. Въз основа на този акт е било издадено и оспореното наказателно постановление № № 11-01-678/06.12.2023г. на директора на АДФИ.

СРС, НО, 101-ви състав, за да отмени НП № 11-01-678/06.12.2023г. е приел, че били нарушени разпоредбите на чл.42, т.4 ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, а именно: описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и

доказателствата, които го потвърждават. Съдът е отчел обстоятелството, че В. В. е изпълнявал длъжността директор на НТ „И. В.“ от 28.04.2022 г. и именно от тази дата е имал качеството на възложител на обществени поръчки по см. на чл.5, ал.4, т.13 от ЗОП. Посочено е още, че при описание на нарушението, както в акта, така и в наказателното постановление по отношение на стойностния праг по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП е посочено най-общо, че с извършените разходи за доставка на електрическа енергия по общо 46 броя първични платежни документи (фактури, кредитни известия, дебитно известие), издадени от различни доставчици, е достигнат и превъзнесен стойностния праг по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП. В същото време е описана само една фактура № [ЕГН]/17.10.2022 г., издадена от „Електрохолд Продажби“ АД и е посочена нейната стойност - 14 715,89 лв. След това е обобщено, че извършените разходи за доставка на електрическа енергия възлизат на обща стойност 115 613,18 лв. без ДДС /138 401,47 лв. с ДДС/. По този начин не е описано въз основа на кои платежни документи (фактури, кредитни известия, дебитно известие), извън цитираната фактура, с кои търговски дружества /доставчици/, за какви доставки и на каква стойност, е направен изводът, че е достигнат и надхвърлен минималният праг по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП. Това ограничавало правото на защита на санкционираното лице да разбере в пълен обем за какво нарушение е обвинено, респ. адекватно да организира защитата си.

Касационната инстанция приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 във вр. ал.2 от НПК.

С оглед данните по делото отговорност на В. С. В. по чл.17, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2, т.2, във вр. с чл. 3, ал.1, т. 2 от ЗОП във вр. с чл.5, ал.4, т.13 от ЗОП /обн. ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г., доп. ДВ, бр. 62 от 05.08.2022 г./ би могла да се търси евентуално за извършено от него нарушение след дата 28.04.2022г. В констативен протокол от 01.06.2023г. са описани общо 46 бр. фактури, като първите пет фактури са издадени на дати- 11.04.2022г., 12.04.2022г., 17.04.2022г. и 25.04.2022г. Тези фактури са на обща стойност от 16 603, 07 лева без ДДС /19 923, 69 лева с ДДС/. Следователно, част от фактурите, по които е извършено плащане на суми за потребена електрическа енергия, безспорно се отнасят за период, през който възложител по ЗОП, респ. административно наказателно отговорно лице не е бил В. С. В.. Нещо повече, не може да се приеме, за безусловно доказано, че конкретно с фактура № [ЕГН]/17.10.2022 г. ще се превъзнеси стойностния праг от 70 000 лв. без ДДС. Това от своя страна, ще доведе до следните изводи: неправилно определена дата на извършване на нарушението, неправилно изчислен общ размер на разходи за доставка на електрическа енергия, неправилно определен размер на наказанието-глоба. Налице е неяснота на обвинението, защото не са спазени изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН - описание на нарушението, датата на извършването му, което пречатства упражняването на правото на защита на В. С. В., а и съда да извърши пълна проверка за законосъобразност на наказателния акт и да може да прецени дали е разкрита обективната истина.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението, съгласно изискванията на чл.218, ал. 2 АПК, не се констатираха основания за касирането му, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 АПК, на ответника се дължат разноски за адвокатско възнаграждение за касационното производство, в размер на 600, 00 (шестстотин) лева. Направеното възражение за прекомерност не се уважава. Размерът на адвокатското възнаграждение се определя по реда на чл. 7, ал. 2, т. 2 във вр. чл.18, ал.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,

III-ти касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 42 от 06.01.2025г. по нахд № 610/2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция с адрес: [населено място], [улица] да заплати на В. С. В. ЕГН [ЕГН], сумата от 600, 00 (шестстотин) лева на основание чл.63д, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.