

РЕШЕНИЕ

№ 8366

гр. София, 03.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **531** по описа за **2026** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Председателя на Патентното ведомство на Република България, чрез процесуален представител юриск. С. Б., срещу решение № 3947 от 30.10.2025г., постановено по НАХД №7508 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 93 от 05.05.2023г., издадено от Председателя на Патентно ведомство /ПВ/, с което на „ПЧЕЛА-97“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за това, че на 24.01.2023г. използва в търговската си дейност, като предлага за продажба в интернет страницата си <https://kakaо.bg/>, продукти –шоколадови изделия, поставени в прозрачна опаковка, изработени чрез копиране на дизайн, попадащ в обхвата на закрила по смисъла на чл. 18 от Закона за промишления дизайн на дизайн на Общността с рег. №01500130-0001, без съгласие на притежателя на промишления дизайн-Х. Ш..

С касационната жалба се иска отмяна на решението като постановено в нарушение на закона. Твърди се, че въззивният съд неправилно е приел, че липсва конкретика кое от всички шест предложения съдържащи се в разпоредбата на чл.65, ал.1 от ЗПД е относимо към нарушението. На следващо място, са изложени възражения и срещу извода на проверявания съд, че не е установен методът на доказване на еднаквост между продуктите на „ПЧЕЛА-97“ ЕООД и тези по промишлен дизайн рег. №01500130-0001. Възражава се и срещу възприетата от СРС теза, че след заличаване на дизайн рег. №01500130-0001 не е необходимо съгласието на притежателя на

промишления дизайн, като се сочи, че към момента на констатиране на нарушението това заличаване не е било налично. Претендира се присъждане на разноските за юрисконсултско възнаграждение за две инстанции. Прави се възражение за прекомерност на определеното адвокатско възнаграждение. В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк.Б., която поддържа касационната жалба и прави искане за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно призован, се представлява от адв. К., който оспорва жалбата, моли да се потвърди решението на СРС по изложените в отговора на касационната жалба съображения претендира разноси по списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 24.01.2023г.,служители на Патентното ведомство на Република България, сред които и свидетелят – актосъставител Ф. М., извършили проверка в интернет страницата <https://kako.bg/>, стопанисвана от дружеството – жалбоподател - „ПЧЕЛА-97”ООД. Проверяващите констатирани, че в търговската си дейност „ПЧЕЛА-97”ООД предлага за продажба в посочената интернет страница продукти-шоколадови изделия, поставени в прозрачна опаковка, изработени чрез копиране на дизайн, попадащ в обхвата на закрила по смисъла на чл.18 ЗПД на дизайн на Общността с рег.№[ЕИК]-0001, без съгласието на притежателя на промишлен дизайн Х. Ш.. Продуктите били предлагани на цена - по 23 лева за брой. Описаният дизайн на Общността бил приложен към продукт шоколадово изделие, поставено в паралелепипедна кутия, с малка височина, чиято горна основа е прозрачна. Кутията е разграфена на два реда, с по девет кутийки на ред, като във всяка кутийка е поставено шоколадово изделие с еднаква паралелепипедна форма. Върху петнадесет от сладкарските изделия, наподобяващи шоколадови бонбони са поставени масивни букви, като на горния ред в последните три кутийки, са поставени изделия, наподобяващи фигуративни елементи. Чрез сравнителен анализ, проверяващите установили, че между дизайн на Общността с рег.№[ЕИК]-0001 и дизайните на продуктите, изложени за продажба в интернет страницата, стопанисвана от жалбоподателя е налице еднаквост по отношение на паралелепипедната форма, брой разделения, в които са поставени еднакви сладкарски изделия, наподобяващи шоколадови бонбони и единствената разлика, била в броя на буквите и фигуративните елементи, поставени върху изделията. По преценка на проверяващите различията се оказали несъществени и дизайните на продуктите създавали еднакво цялостно възприятие у информирания потребител. За констатираното нарушение, свидетелят Ф. М. съставил АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

От справка от сайта на ЕUIPO относно публично оповестено досие на дизайн на Общността № [ЕИК]-0001 е видно, че на 15.05.2025г. с окончателно решение № ICD 120 413 от 07.02.2025г. на Европейската служба за защита на интелектуалната собственост е обявена недействителността на дизайн на Общността №[ЕИК]-0001, с притежател Х. Ш. т.е. описания в АУАН и НП дизайн – предмет на нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя е обявен за невалиден, с

посочване “Дизайнът е обявен за невалиден“.

Председателят на ПВ на Р.България, след получаване на материалите е издал наказателно постановление № 93 от 05.05.2023г., издадено от Председателя на Патентно ведомство, с което на „ПЧЕЛА-97“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за това, че на 24.01.2023г. използва в търговската си дейност, като предлага за продажба в интернет страницата си <https://kako.bg/>, продукти –шоколадови изделия, поставени в прозрачна опаковка, изработени чрез копиране на дизайн, попадащ в обхвата на закрила по смисъла на чл. 18 от Закона за промишления дизайн на дизайн на Общността с рег. №01500130-0001, без съгласие на притежателя на промишления дизайн-Х. Ш..

При така установеното от фактическа страна, Софийският районен съд е формирал извод: че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила; предвид решение № ICD 120 413 от 07.02.2025г. на Европейската служба за защита на интелектуалната собственост, с което е обявен дизайна за невалиден, то не е било необходимо и получаване на разрешение от притежателя на дизайна, предвид на което не е осъществено твърдяното нарушение. В тази връзка е отменил № 93 от 05.05.2023г., издадено от Председателят на ПВ на Р.България.

Настоящата инстанция не споделя, изводите на СРС в частта, в която приема, че в АУАН и НП липсва конкретика относно кое от всички възможни шест предложения, съдържащи се в разпоредбата на чл.65, ал.1 от ЗПД е относимо към деянието, за което дружеството е привлечено към административнонаказателна отговорност. В двата акта изрично словесно са посочени параметрите на нарушението и кое е конкретното деяние, за което се ангажира отговорността на „ПЧЕЛА-97“ ЕООД, действително не е изписано цифрово предложението от цитираната разпоредба, но при ясно и пълно текстово описание, този пропуск, не може да доведе до извод, за съществено процесуално нарушение, което да е нарушило правото на защита на адресата на актовете. Също така, не се споделя и изводът, че предвид последващото обявяване на дизайна за невалиден, то не е било необходимо и разрешение от притежателя на дизайна. Безспорно в случая е, че към момента на нарушението този дизайн е бил валиден и съответно е било необходимо получаване на съгласие от притежателя на дизайна за неговото ползване. Констатираното последващо обявяване на дизайна за невалиден, е могло да се разгледа от СРС в плоскостта на приложението на чл.28 от ЗАНН, но то само по себе си не може да доведе до несъставомерност на нарушението.

От друга страна обаче, се споделя извода за материална незаконосъобразност на обжалваното НП, предвид установената липса на доказателствена обезпеченост на изводите на административнонаказващия орган, свързани с еднаквост между дизайна на продуктите предлагани от „ПЧЕЛА-97“ ЕООД и тези от промишления дизайн. Правилен е изводът, че единствено преценката на служителите на административнонаказващия орган, не може да се приеме за достатъчно доказателство за този основен за процеса факт. В тази връзка, не се установява и нарушение при формиране на вътрешното убеждение на въззивния съд, предвид на което, изводът в тази насока се приема за законосъобразен и правилен.

По гореизложените съображения, като краен резултат правилна е констатацията на СРС за незаконосъобразност на оспореното НП. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН в полза на „ПЧЕЛА-97“ ЕООД се следват разноски. По представения списък се претендират такива в размер на 1000 евро, за които е направено възражение за прекомерност. Настоящата инстанция, счита, че претендираното адвокатско възнаграждение следва да се редуцира до предвидения според разпоредбата на чл.18,

ал.2 вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1 за възнагражденията за адвокатска работа минимум, а именно в размер на 204,52 евро /400 лева/. Съдът констатира, че в този размер възнаграждението съответства на фактическата и правна сложност на делото и на конкретните действия извършени от защитника.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, XXII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3947 от 30.10.2025г., постановено по НАХД № 7508 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на „ПЧЕЛА-97“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] направените в хода на съдебното производство разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 204,52 евро.

Решението е окончателно.