

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11797** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. А., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. С.: Поддържам подадената жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

На въпроси на съда АДВ. С. каза: Не мога да взема отношение по въпроса дали оспорваме фактическите констатации в констативния акт и в заповедта. Твърдим, че не е налице строеж по смисъла на § 5 от ЗУТ.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, приложена в цялост. Няма да сочим други доказателства и няма да правим

доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е незаконосъобразна. Моят доверител също е получил заповедта за премахване и същата не е обжалвана от него, за което са ангажирани в административната преписка писмени доказателства. Твърдим, че това по смисъла на ЗУТ е строеж, тъй като не касае само дизел генератор, а касае кабелните вложки в кабелна скара, включително и табла. В тази връзка становището на жалбоподателя, че не е налице строеж е несъстоятелно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

С оглед заявеното в днешно съдебно заседание от процесуален представител на жалбоподателя, че оспорва качеството на описаното в акта като строеж – не може да вземе отношение дали оспорва фактическите констатации в заповедта, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото, при ответника и където прецени за необходимо, както и като извърши оглед на извършеното да даде отговор на следния въпрос:

Да опише извършените дейности и да даде заключение дали същите представляват строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ?

НАЗНАЧАВА вещо лице А. К. К., специалност П., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: 02/85 66 726, 02/95 573 26, 0876 344 004, 0887 27 40 52.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи само след внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

