Р Е Ш Е Н И Е
№ 45189

гр. София, 17.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 24 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2440** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на NOVOMATIC AG, А., против Решение № РС-214-[1] от 16.12.2025 г. на председателя на Патентното ведомство на Република Б.. С жалбата са изложени доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспорения административен акт. Жалбоподателят иска неговата отмяна и постановяване на решение по същество за допускане на марката до регистрация.

В съдебно заседание жалбоподателят NOVOMATIC AG се представлява от адвокат М.. Тя поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Претендира присъждане на разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. В писмена защита от пълномощника адв. Я. Г. се излагат подробни съображения за неправилност на административния акт и се поддържа заключението на съдебно-марковата експертиза за липса на сходство и липса на вероятност от объркване.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство на Република Б., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Б., който оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Sky Limited, Обединено кралство, конституирана в открито съдебно заседание на 28.10.2026 г. като правоприемник на Sky International AG, Ш., се представлява от адвокат Б.. Той излага становище за законосъобразност на оспорения административен акт и

моли за отхвърляна на жалбата. Оспорва заключението на съдебно-марковата експертиза с подробно писмено възражение и моли същото да не се кредитира. Не претендира разноски. Представя писмени бележки.
Административен съд София град, 24-ти състав след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
Административното производство е образувано по подадена от NOVOMATIC AG заявка за регистрация на словна марка „BURNING SKY“ с вх. № 170529 от 28.07.2023 г. /л.199/. Заявката обхваща стоки и услуги от Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, както следва:
- Клас 9: „софтуер за игри; хардуер за игри“;
- Клас 28: „електронни аркадни игри; игри с игрални автомати; видео лотарийни игри“;
- Клас 41: „развлечение; спортна и културна дейност; услуги, свързани с хазартни игри; осигуряване на услуги в зали с игрални автомати; осигуряване на оборудване за казина [хазарт]; услуги, свързани с провеждане на онлайн игри“.
На 15.11.2023 г. срещу заявката е подадена опозиция с вх. № BG/N/2023/170529-[4] на основание чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО от Sky International AG, чиито права са прехвърлени на Sky Limited /л. 163/. Опозицията се основава на две по-ранни марки на Европейския съюз:
1. Марка на ЕС №[ЕИК] „SKY“, комбинирана, с дата на заявяване 16.12.2022 г. и дата на регистрация 01.07.2023 г., регистрирана за стоки и услуги от класове 9, 18, 21, 25, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43 и 45 от МКСУ;
2. Марка на ЕС №[ЕИК] „SKY“, словна, с дата на заявяване 14.11.2018 г. и дата на регистрация 16.09.2019 г., регистрирана за стоки и услуги от класове 9, 12, 16, 18, 21, 25, 35, 36, 37, 38, 41, 42 и 45 от МКСУ.
Опозицията е насочена срещу всички стоки и услуги на заявената марка. В нея се поддържа, че между марките и стоките/услугите е налице идентичност и сходство, които създават вероятност от объркване на потребителите.
След размяна на книжа съставът по опозиции към Патентното ведомство е постановил решение от 23.01.2025 г. /л.105/, с което е уважил опозицията и е отказал изцяло регистрацията на марка „BURNING SKY“ с вх. № 170529 за всички стоки и услуги от класове 9, 28 и 41 от МКСУ. Съставът е приел, че стоките и услугите са идентични и сходни, знаците са визуално, фонетично и смислово сходни и съществува вероятност от пряко объркване на потребителите.
Решението на състава по опозиции е оспорено от NOVOMATIC AG по административен ред с жалба от 24.03.2025 г. до председателя на Патентното ведомство на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗМГО /л.97/. Назначеният по реда на чл. 69, ал. 2 от ЗМГО състав по спорове е изготвил становище за неоснователност на жалбата.
С обжалваното Решение № РС-214-[1] от 16.12.2025 г. /л. 60/ председателят на Патентното ведомство е оставил без уважение жалбата на NOVOMATIC AG на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 от ЗМГО. Административният орган е възприел изводите за идентичност и сходство на конфликтните стоки и услуги, за сходство между знаците и за наличие на вероятност за объркване по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.
В хода на съдебното производство по делото е изслушана съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Л. С. П.. В заключението си вещото лице е приело липса на сходство за част от стоките и услугите, ниска до средна към ниска степен на визуално и фонетично сходство между знаците, смислово различие и липса на вероятност от объркване. В открито съдебно заседание на

28.10.2026 г. вещото лице признава, че не е анализирало заявения „хардуер за игри“ от клас 9 и не е сравнило услугите „развлечение“ и „спортна и културна дейност“ от клас 41 с услугите на по-ранните марки. Заключението е оспорено от заинтересованата страна с писмено възражение. Съдът е приел експертизата и приложените писмени доказателства и е отхвърлил искането за назначаване на тройна експертиза.
При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в преклузивния двумесечен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО от надлежна страна с правен интерес – заявител, чиято марка е отказана за регистрация, и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Оспореният акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 75, ал. 12 във връзка с ал. 10 от ЗМГО. Постановен е в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК фактически и правни основания. В административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. На страните е осигурена пълна възможност за защита и участие. Не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1, 2 и 3 АПК.
Правилно е приложен материалният закон. Съображенията за това са следните:
Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО марка не се регистрира, когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Нормата изисква кумулативното наличие на четири предпоставки: 1) по-ранно право върху марка; 2) идентичност или сходство между знаците; 3) идентичност или сходство между стоките или услугите; и 4) вероятност за объркване на потребителите, включително възможност за свързване с по-ранната марка. Липсата на която и да е от тези предпоставки изключва приложението на относителното основание за отказ.
Първото условие е изпълнено. Противопоставените марки на ЕС №[ЕИК] и №[ЕИК] са с по-ранни дати на заявяване и регистрация спрямо заявената марка „BURNING SKY“. Марка №[ЕИК] е заявена на 16.12.2022 г. и е регистрирана на 01.07.2023 г., а марка №[ЕИК] е заявена на 14.11.2018 г. и е регистрирана на 16.09.2019 г. Заявената марка е подадена на 28.07.2023 г. Следователно двете марки представляват по-ранни марки по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 7 от ЗМГО, като действието им се разпростира на територията на Република Б..
При преценката за идентичност или сходство на стоките и услугите се вземат предвид всички относими фактори. Те включват тяхното естество, предназначение, начин на употреба, конкурентен или допълващ се характер, обичайния произход, каналите на разпространение и релевантния потребителски кръг. Стоките и услугите не се сравняват само според класа, в който са включени. Принадлежността към един и същи клас не доказва сама по себе си сходство, а принадлежността към различни класове не го изключва. Идентичност е налице и когато стоките или услугите на едната марка са включени в по-широка категория, посочена за другата марка.
По отношение на клас 9 заявеният „софтуер за игри“ представлява широка категория. В нея попадат специализираният софтуер за компютърни игри, софтуерът за онлайн бинго, покер, рулетка, игри с карти, игрални автомати, слот и джакпот игри, както и софтуерът за онлайн спортни игри и услуги за залагания, защитени с по-ранните марки. Когато общото понятие на заявената марка обхваща конкретно посочените стоки на по-ранните марки, между тях е налице идентичност. Заявеният „хардуер за игри“ се включва в общата категория „компютърен хардуер“ на по-ранната марка №[ЕИК], поради което между тези стоки е налице идентичност. Спрямо специализирания софтуер от клас 9 на марка №[ЕИК] е налице сходство поради общото предназначение за игрални цели, функционалната връзка и допълващия характер на хардуера и

софтуера. Сравняваните стоки могат да имат общи производители, потребители и канали за разпространение. Този извод не се променя от обстоятелството, че вещото лице не е извършило самостоятелен анализ на „хардуер за игри“.
По отношение на клас 28 заявените „електронни аркадни игри; игри с игрални автомати; видео лотарийни игри“ са сходни със специализирания компютърен хардуер и софтуер от клас 9 на по-ранните марки. Тези стоки имат общо предназначение да осигурят използването на електронни и онлайн игри и обслужват един и същ развлекателен и хазартен сектор. Хардуерът и софтуерът са функционално свързани и взаимно допълващи се. А. съоръжения, видео лотарийните терминали и игралните автомати по естеството си са електронни устройства, чието функциониране е свързано със специализиран софтуер. Сравняваните стоки могат да бъдат предлагани от едни и същи производители или търговци, да се разпространяват по сходни канали и да бъдат закупувани от едни и същи релевантни потребители. Възможното им използване в казина и игрални зали допълнително засилва сходството. Класирането им в различни класове не изключва този извод съгласно чл. 43, ал. 3 от ЗМГО.
По отношение на клас 41 заявените услуги „развлечение“ са идентични на „развлекателни услуги“, а „спортна и културна дейност“ е идентична на „спортни услуги“ и „културни услуги“ на по-ранните марки. Заявените услуги, свързани с хазартни игри и с провеждане на онлайн игри, обхващат или се припокриват с предоставянето на онлайн компютърни игри, букмейкърски услуги, услуги за залагания, бинго, покер, рулетка, игри на игрални и слот машини и джакпот игри, защитени с по-ранните марки. Услугите за осигуряване на зали с игрални автомати и оборудване за казина са сходни с тези услуги по своето предназначение, естество и релевантен потребителски кръг. Те могат да се предоставят от едни и същи или икономически свързани доставчици и обслужват еднакви потребности в развлекателния и хазартния сектор. Поради това между услугите от клас 41 е налице идентичност или сходство във висока степен.
Третото условие изисква сравнение на знаците. Те се преценяват във вида, в който са заявени и регистрирани. Сравнението включва визуалното, фонетичното и смисловото им възприятие, но крайната оценка се основава на цялостното впечатление, което знаците създават у релевантния потребител. Не се извършва изолирано сравнение на отделни компоненти, а се отчита въздействието на общите и различаващите се елементи в тяхната взаимна връзка.
Във визуален аспект по-ранните марки се състоят от думата „SKY“ – едната като словна марка, а другата като комбинирана марка с цветна стилизация. Заявената марка „BURNING SKY“ е словна. Словният елемент „SKY“ е включен изцяло и самостоятелно в заявения знак. Това съвпадение се възприема непосредствено от потребителя. Добавеният начален елемент „BURNING“ създава различие, но не заличава общия елемент. При комбинираната по-ранна марка цветовете и стилизацията имат декоративен характер и не отнемат отличителната роля на словния елемент. Поради това между знаците е налице визуално сходство от средна степен.
Във фонетичен аспект по-ранните марки се изговарят като [скай], а заявената марка – като [бърнинг скай]. Втората дума от заявената марка е напълно идентична по звучене с по-ранните марки. Добавеният първи елемент внася различие в началото и увеличава дължината на израза, но не премахва съвпадението в неговата крайна и ясно възприемаема част. При цялостното произнасяне е налице фонетично сходство от средна степен.
В смислов аспект водещото общо понятие и в двата знака е думата „SKY“ със значение „небе“. Добавената дума „BURNING“ е прилагателно име със значение „горящо“ или „пламтящо“. Тя пояснява и характеризира съществителното „SKY“, но не заличава общата концепция, свързана с небето. За потребителите, които разбират английски език, двата знака създават обща концептуална връзка, като при заявената марка тя е допълнена с квалифициращ елемент. За

потребителите, които не владеят английски език, знаците могат да се възприемат като фантазийни словни съчетания. И за тази част от релевантната публика обаче остава визуалното и фонетичното съвпадение в елемента „SKY“. Следователно добавянето на „BURNING“ не изключва смисловото сходство.

Съдът приема заключението на съдебно-марковата експертиза като доказателство, но не кредитира крайните му фактически и правни изводи за липса на сходство и липса на вероятност от объркване. Съгласно чл. 202 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът преценява заключението наред с всички останали доказателства. Въпросът за наличието на вероятност за объркване по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО е правен въпрос и неговото решаване принадлежи на съда. В разглеждания случай заключението съдържа съществени пропуски. Вещото лице не е изследвало заявения „хардуер за игри“ от клас 9 и не е сравнило услугите „развлечение“ и „спортна и културна дейност“ от клас 41 с услугите на по-ранните марки. Тези пропуски са изрично потвърдени при разпита в съдебното заседание. Поради това заключението не може да обоснове различен извод относно всички заявени стоки и услуги.

Четвъртото условие е наличието на вероятност за объркване. Преценката е цялостна и се основава на всички относими фактори. Прилага се принципът на взаимозависимост между сходството на знаците и сходството на стоките и услугите. По-високата степен на сходство на стоките и услугите може да компенсира по-ниска степен на сходство на знаците и обратно. Степента на внимание на потребителя е само един от факторите и не изключва вероятността от объркване, когато останалите фактори сочат в обратна посока.

В случая стоките и услугите са идентични или сходни във висока степен, а марките са визуално, фонетично и смислово сходни. По-ранните марки са изградени около отличителния словен елемент „SKY“, който се съдържа изцяло в заявената марка. Релевантният кръг потребители включва както професионалисти, така и масови крайни потребители. Дори при повишено внимание потребителите не възприемат марките в условията на пряко и едновременно сравнение, а разчитат на запазеното в паметта им общо впечатление. Те могат основателно да предположат, че стоките и услугите, обозначени с „BURNING SKY“, са вариант, подмарка или обозначение на икономически свързано с притежателя на „SKY“ лице. Налице е вероятност за объркване, включваща възможност за свързване с по-ранните марки.

Доводите на жалбоподателя за самостоятелна водеща роля на елемента „BURNING“ не променят този извод. Този елемент е различаващ, но е съчетан с изцяло възпроизведения елемент „SKY“. Различието в началото на знака не е достатъчно да преодолее съвпадението при идентични или сходни стоки и услуги. По тези съображения оспореното решение на председателя на Патентното ведомство е правилно и законосъобразно. Жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото претенцията на ответника за присъждане на разноски е основателна. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК жалбоподателят NOVOMATIC AG следва да бъде осъден да заплати в полза на Патентното ведомство юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 евро. Заинтересованата страна не е претендирала разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, 24-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на NOVOMATIC AG, А., против Решение № РС-214-[1] от 16.12.2025 г. на председателя на Патентното ведомство на Република Б., с което е оставена без уважение жалба с вх. № BG/N/2023/170529-[27]/24.03.2025 г. срещу

решение от 23.01.2025 г. на състав по опозиции за отказ на регистрацията на марка с вх. № 170529 „BURNING SKY“, словна, за всички стоки и услуги от класове 9, 28 и 41 от МКСУ.

ОСЪЖДА NOVOMATIC AG, A., да заплати на Патентното ведомство на Република Б. сумата в размер на 120 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: