

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16053

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
закрито заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **12585** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр с чл.1, от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба, вх. № 30052/01.12.2025г., от "АГРОВАЛ БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] 5, стая 703, представлявано от управителя Е. Л., срещу Държавен фонд „Земеделие“, с която се претендира обезщетение за претърпени преки и непосредствени имуществени вреди от незаконосъобразен акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 01- 2600/4321 от 14.07.2016г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", отменен по надлежен ред в размер общо на 10 325 335,64 /десет милиона триста двадесет и пет хиляди триста тридесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки/ лева.

По делото са изслушани и са приети две заключения по допуснати съдебно-икономически експертизи, които дават противоречиви становища при отговора на въпроса: „ Изпълним ли е бизнес планът на ищеца“. Тъй като съдът не може да вземе становище по разногласието, на основание чл. 203, изр. второ ГПК, счита, че следва да назначи тройна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на този въпрос, както е формулиран в молбата на жалбоподателя от 08.04.2026г. (л.324 от делото). С оглед изявеното становище относно вещите лица в молбата на ищеца и отговора на ответника, изразен в молба от 24.04.2026г., съдът счита, че следва да даде възможност на всяка от страните да посочат по едно вещо лице и едно ще бъде посочено от съда, след представяне на доказателства за внесен депозит.

В т.2 от молбата на ответника от 24.04.2026г. е направено искане за задължаване на трето неучастващо лице НАП да представи доказателства по делото. Приложена е и писмена молба по чл. 192 ГПК.. Съдът счита искането за допустимо и относимо.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна съдебно-икономическа експертиза с въпрос, формулиран в молбата на жалбоподателя от 08.04.2026г. (л.324 от делото).

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение с писмена молба да посочат по едно вещо лице за извършване на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 200 евро, платим от ищеца по сметка на Административен съд София-град, като в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение следва да представи по делото доказателства за внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА НАП да представи доказателствата, описани в молбата на ответника, приложена към молбата от 24.04.2026г., в 7-дневен срок от получаването ѝ.

Определението не подлежи на обжалване.