

# РЕШЕНИЕ

№ 1229

гр. София, 25.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11623** по описа за **2021** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по подадена от Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, към БАБХ, чрез пълномощника си адв. Б. жалба срещу Решение от 12.08.2021 г., постановено по НАХД № 14724 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 114-ти състав, с което е отменено НП № 227/15.09.2020 г., издадено от директора на ОД БХ – С. град, с което на Детска градина № 139 „Панорама“, на основание чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за храните /ЗХ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗХ.

В касационната жалба са изложени възражения за това, че съдът неправилно е установил фактите и обстоятелствата, което е довело до неправилни правни изводи. Счита, че неправилно съдът е приел, че никъде в НП не е въведено твърдение, че нарушителят е „бизнес оператор“ и по този начин са допуснати съществени процесуални нарушения, възпрепятстващи възможността му да организира защитата си. Сочи, че „бизнес оператор“ е всяко физическо или юридическо лице, което извършва дистрибуция на храни, включително като ги съхранява, поради което според касатора ДГ № 139 „Панорама“ е бизнес оператор, който е нарушил разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗХ. Твърди, че в случая категорично е установено, че в обекта се съхраняват буркани с грах, с изтекъл срок на годност, за които не е представен

протокол за удължаване на срока на годност. Счита, че нарушението не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. АУАН е издаден в съответствие с правилата за това, нарушението е квалифицирано правилно и го счита за безспорно доказано. Счита изводите на СРС за неправилни и необосновани. Моли за отмяна на съдебното решение и потвърждаване на оспореното НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Детска градина № 139 „Панорама“, чрез адв. Н., в представен писмен отговор, оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна. Счита, че решението е правилно, тъй като детската градина не е бизнес оператор по смисъла на закона и няма основание да бъде определяна санкция по чл. 128, ал. 2 от ЗХ. Сочи, че в детската градина не се развива предприемаческа дейност с цел печалба или без печалба, свързана с който и да било етап от производството, преработката или дистрибуцията на храни. Твърди, че на детските градини е възложено отглеждането, обучението и възпитанието на децата в предучилищна възраст съобразно ЗПУО, като храненето на децата не е основна дейност, а има спомагателен характер, свързан с отглеждането на децата. Счита, че дейността на детската градина по приготвянето на храна за децата, не представлява дистрибуция, тъй като не представлява етап нито от производството, нито от преработката, нито от дистрибуцията, а има за цел да приготвя ястия за децата, които са на целодневно обучение в детската градина. Освен това оспорва да е доказано извършването на нарушението, напротив счита, че наличието на храни с изтекла годност не сочи на нарушение на закона, тъй като тези храни, във вида, в който са намерени не подлежат на консумация. Сочи, че не е отчетен факта, че детската градина не е работила в продължение на повече от два месеца и че проверката е направена в период по-малък от един месец от завръщане на служителите на работа и на децата в детската градина. Счита още, че не е без значение и факта, че на детската градина е направено предписание за унищожаването на консервите и че това предписание е изпълнено преди поставения от контролните органи срок. Навежда доводи за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита решението на СРС за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде оставено в сила.

В съдебно заседание адв. Н. поддържа отговора на касационната жалба и моли за нейното отхвърляне.

Представителят на софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София-град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 18.06.2020 г. била извършена проверка от служители на ОДБХ С. - град в обект – хранителен блок, находящ се на адрес: [населено място], район „Л.“, [улица], стопанисван от ДГ № 139 „Панорама“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Д. С. Ц., в качеството ѝ на директор. Резултатът от проверката бил отразен в Констативен протокол № 0058047/18.06.2020 г.

При проверката било констатирано, че в складово помещение на обекта за пакетирани храни се съхраняват 46 бр. стъклени буркани всеки от 0.680 гр. „Зелен грах Канарче“, с отбелязване „най-добър до 02.2020 г.“, като за посочените храни не е представен протокол за удължаване срока на годност. За така установените продукти е било издадено и връчено предписание № 2001129/18.06.2020 г.

Въз основа на така описаната фактическа обстановка и отразеното в констативния протокол, инспектор в отдел „Контрол на храните“, към ОДБХ С. град, издал АУАН № 2002008/18.06.2020 г. срещу Детска градина № 139 „Панорама“, в който е отразено, че в складово помещение за пакетирани храни се съхраняват 46 бр. стъклени буркани всеки от 0.680 гр. „Зелен грах Канарче“, с отбелязване „най-добър до 02.2020 г.“, като за посочените храни не е представен протокол за удължаване срока на годност. С това е нарушена разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗХ.

АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели и е бил връчен на Д. Ц..

Въз основа на така съставения АУАН, директорът на ОДБХ – С. град е издал НП № 227/15.09.2020 г., с което на Детска градина № 139 „Панорама“, на основание чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 1 от ЗХ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗХ. В НП е възприета изложената в АУАН фактическа обстановка, като е обсъдена и съответно невъзприета възможността за приложението на чл. 28 ЗАНН.

НП е връчено на Д. Ц. на 14.10.2020 г.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение от 12.08.2021 г. по НАХД № 14724/2020 г., с което е отменил НП № 227/15.09.2020 г., издадено от директорът на ОДБХ – С. град. За да отмени оспореното НП е приел, че при съставянето на НП, както и АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно не е въведено твърдение жалбоподателят да е „бизнес оператор“ по смисъла на закона, поради което не става ясно защо е ангажирана отговорността му именно по ал. 2.

При така установените факти, настоящия касационен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение от 12.08.2021 г., постановено по НАХД № 14724 по описа за 2020 г., с което СРС, 114-ти състав, е отменил оспореното от наказаното лице НП № 227/15.09.2020 г., издадено от директора на ОД БХ – С. град, с което на Детска градина № 139 „Панорама“, на основание чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 1 от ЗХ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗХ.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради следните съображения:

Контролът за правилност на съдебния акт, дължим от настоящата съдебна инстанция, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които се следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият

състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от Детска градина № 139 „Панорама“, допустима жалба.

АУАН е издаден от компетентен орган инспектор в отдел КХ, към ОДБХ-С.-град, а НП от директора на ОД БХ С.-град, териториално компетентен, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителя, по съответния за това ред, посочен издателя на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на влезлия в сила акт, НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, така че да може жалбоподателя да разбере какво е нарушил.

За да отмени оспореното НП, СРС е приел, че не са изложени съображения за причината, поради която е приложена разпоредбата на чл. 128, ал. 2, вр. чл. 128, ал. 1, т. 1 ЗХ, като не е отразено ответникът по касация да е бизнес оператор. В настоящия случай дружеството е наказано на основание чл. 128, ал. 2, вр. чл. 128, ал. 1, т. 1 ЗХ, съгласно който на бизнес оператор, който извърши нарушение по ал. 1, се налага глоба или имуществена санкция в размер от 4000 до 6000 лв. Ал. 1 пък предвижда, че се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 4000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, на лице, което наруши разпоредбата на чл. 4, ал. 1. Видно е, че по двете разпоредби може да се наложи имуществена санкция, т. е. субект да е юридическо лице.

В НП не е въведено твърдение дружеството жалбоподател да е "бизнес оператор" по смисъла на закона, поради което не става ясно защо е ангажирана отговорността му именно по втората алинея. Касае се за съществено нарушение, тъй като на практика липсва посочване на съставомерен признак в постановлението, при което се получава разминаване между текстовото описание на нарушението и приложената санкционна разпоредба.

Извън компетентността на съда е да допълва или да предполага волята на административно-наказващия орган. Волята следва да бъде предварително и конкретно изразена в АУАН и НП, с оглед проверката за законосъобразност на наложеното административно наказание. Посоченото не може да се отстрани от съда в рамките на развилото се касационно разглеждане на делото, доколкото на нито едно място в НП или АУАН не се съдържат релевантни факти, които да описват на каква база е прието, че в случая се касае за "бизнес оператор", а не за отговорно юридическо лице по смисъла на ал. 1 от санкционния текст. Необходимо е не просто да се даде квалификация на нарушението, а и да се изложат съображения защо наказващият орган приема, че е осъществен всеки един обективен и субективен признак от състава

на вменената на нарушителя административнонаказателна разпоредба. Липсата на някои от задължителните елементи в тази насока е абсолютно основание за цялостна отмяна на санкционния акт, тъй като не позволява формирането на еднозначни изводи досежно волята на наказващия орган по фактите и по приложимия закон.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебно решение от 12.08.2021 г., постановено по НАХД № 14724 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 114-ти състав е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен съд София-град, IX касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.08.2021 г., постановено по НАХД № 14724 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.