

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДВП 1“ ЕООД, представляван от управителя си В. Г. - редовно уведомен чрез АДВ. Т., не се явява. За него се явява АДВ. Т. Т., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен, не се явява. Представява се от СТ. ЮРК. Т. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се представлява от АДВ. С. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД – редовно призована, се представлява от СТ. ЮРК. Р. С., с пълномощно по делото.

По делото е постъпило становище от КЕВР, ведно с препис от Решение № Ж-931/02.11.2023 г. Със становището се прави искане, съдът, на основание чл. 159, т. 4 АПК, да прекрати съдебното производство, тъй като жалбоподателят няма правен интерес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило за присъединяване към настоящото дело адм. дело №

298/2024 г., по описа на АССГ, III отделение, 57-ми състав, което е образувано по жалба на „ДВП 1“ ЕООД срещу цитираното в становището на ответника Решение № Ж-931/02.11.2023 г.

АДВ. Т.: Моля да бъде даден ход на делото. Да не се прекратява. По искането за прекратяване, считам че то е неоснователно. Правният интерес да се води това производство срещу мълчаливият отказ произтича от чл. 58, ал. 3 АПК, който е ясен, непротиворечив, категоричен и повелява, че в случай на отмяна на мълчаливият отказ, то ще бъде отменен и изричният такъв, тоест, съдбата на изричния отказ на второто присъединено дело изцяло зависи от настоящото дело и производствата с предмет на отказа.

ЮРК. Б.: Поддържам изложеното становище, което сме входирали. Считам че са налице всички предпоставки за прекратяване на настоящото производство именно на основание чл. 159, т. 4 АПК, а именно: липса на правен интерес от страна на жалбоподателя. Както сме изложили и в становището към момента, в който е била налице хипотезата на мълчалив отказ за жалбоподателя е съществувал правен интерес от обжалването на същия, затова е образувано и настоящото дело. Във всеки един етап на съдебното производство по мълчаливия отказ, когато са налице предпоставки за прекратяване на производството в резултат на произнасяне на административния орган, следва да се прекрати настоящото производство именно поради отпадналия правен интерес, тъй като административният орган се е произнесъл с акт.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че е налице изричен отказ от страна на КЕВР също сме изложили и аргументи в становището, че белезите на административният акт, с който се е произнесъл КЕВР е именно приложеното в становището Решение № Ж-931/02.11.2023 г. и носи изцяло белезите на индивидуален административен акт и не следва да се третира като изричен отказ. В случая всички искания на жалбоподателя са разгледани подробно от страна на административния орган и е приложена хипотезата, в която когато административният орган по смисъла на закона за енергетиката (ЗЕ) е преценил, че няма нарушение на лицензионната дейност и исканията на жалбоподателя са неоснователни, тя има право с решение да прекрати производството, защото искането е неоснователно.

Освен това, в жалбата към решението Решението № Ж-931/02.11.2023 г., жалбоподателят излага изцяло твърдения за незаконосъобразност на акта и то на общите основания по акта.

АДВ. К.: Поддържам становището на представителя на КЕВР. Нямам доказателствени искания представям списък с разноски, с копие за жалбоподателя.

ЮРК. С.: Поддържам становището на КЕВР за прекратяване на производството.

ЮРК. Б.: Ако може само да добавя нещо, което пропуснах: пред АССГ има три дела – това, което се гледа от настоящия състав, това, което е изпратеното за присъединяване към това дело – на 57-ми състав и едно дело, което вече мина, където отново беше направено искане за прекратяване на производството пред конкретния съдебен състав, на същите основания, и вече има Определение за прекратяване на делото, поради липса на правен интерес, което държа да подчертая, че не е обжалвано от

жалбоподателя. То е съвсем друго дружество, но казусът един и същи и предметът на спора и правните основания са едни и същи.

АДВ. Т.: Това дело, за което говори колегата, няма нищо общо с настоящия жалбоподател. Там се касае за съвсем друго дружество, а не за „ДВП1“ ЕООД, следователно цитираната практика нито е задължителна, нито е относима към настоящото дело. Актът, който е издал КЕВР, на практика, се е произнесъл като е отказал да издаде поискания с мълчаливия отказ в жалбата уникален административен акт. След това, със самото му издаване, той изрично е отказал да се произнесе за реда и условията за присъединяване на ВЕЦ-а на жалбоподателя.

Считам че този акт изцяло има всичките белези на индивидуален административен акт, какъвто е следвало да бъде подаден от КЕВР и издаден в законоустановения срок по Наредба № 3.

На първо място трябва да се разгледа жалбата ни срещу мълчаливия отказ, тъй като той в правния мир съществува. Той не може да бъде отменен с обратна сила, така че първо трябва да се разгледа дали са налице предпоставките за отмяната на самия мълчалив отказ, а именно по законосъобразност да се направи преценка.

Поддържам изцяло всичките аргументи за незаконосъобразност на издаденото Решение № Ж-931/02.11.2023 г. по същество, с аргументите, които сме изложили по второто дело за незаконосъобразност. С това Решение са ни отхвърлени всичките искания за присъединяване.

При това положение, ако се приеме, че е налице изрично произнасяне, да се разгледа жалбата ни срещу Решението.

ЮРК. С.: Искам само да направя уточнение и възражение срещу твърденията на жалбоподателя, във връзка с прекратеното дело и настоящото дело: там казусът наистина е един и същ, а и едноличният собственик на капитала на другото дружество, както и на настоящото, е един и същ и управителят също.

АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност по списъка, представен от колегата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

СЪДЪТ, прие че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание.

Не може да сподели становищата на ответника и заинтересованите страни за прекратяване на настоящото производство. Към настоящото дело е изпратено за присъединяване адм. дело № 298/2024 г. на 57-ми състав, по описа на АССГ, образувано по жалбата срещу постановления изричен акт - Решение № Ж-931/02.11.2023 г. на КЕВР.

Процесуалния представител на ответника в становището си, сочи че първоначално е бил налице мълчалив отказ. Видно е, обаче, че е постановено Решение № Ж-931/02.11.2023 г. на КЕВР по същата тази жалба, по която първоначално административният орган е отказал да се произнесе. Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните по административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Според ал. 2 на чл. 147 от същата Наредба, ако в резултат на

проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. В цитираните разпоредби са очертани правомощията на КЕВР, като в случая жалбоподателя е желаел произнасяне на КЕВР по същество.

И в двете хипотези - на ал. 1 и на ал. 2 на чл. 147 от Наредбата се касае до решаване на спора по същество. В случая, след като е обжалван мълчалив отказ, КЕВР се е произнесла по същество, като е отказала да удовлетвори претенцията на жалбоподателя.

Съгласно Определение № 2387/09.12.2019 г. на ВАС по адм. дело № 638/2019 г. - при оспорване на мълчалив отказ и наличие на последвал в хода на производството изричен отказ, то производството продължава по оспорването на изричния отказ.

В същия смисъл е и Определение № 7815/29.06.2021 г., по адм. дело № 6157/2021 г. на ВАС, в което се сочи, че при оспорване на мълчалив отказ и наличие на последвал в хода на производството изричен отказ...то производството продължава по оспорването на изричния отказ“. „По аргумент от чл. 58 ал. 3 и чл. 172 ал. 3 АПК съдът е следвало да се произнесе по последвалия в хода на производството изричен отказ“.

В случая съдът следва да разгледа производството. Противното, при настоящата процесуална хронология, по изпращане за присъединяване на адм. дело № 298/2024 г., по описа на АССГ, 57-ми състав, би означавало отказ от правосъдие. Ето защо  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника за прекратяване на настоящото производство по адм. дело № 10051/2023 г., по описа на АССГ, 81-ви състав.

**ПРИСЪЕДИНЯВА** към адм. дело № 10051/2023 г., по описа на АССГ, III отделение, 81-ви състав, адм. дело № 298/2024 г., по описа на АССГ, III отделение, 57-ми състав, образувано по жалба на „ДВП 1“ ЕООД срещу Решение № Ж-931/02.11.2023 г. на КЕВР, с което Решение КЕВР, на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, вр. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, като е приело за неоснователна жалбата на „ДВП 1“ ЕООД е прекратило административното производство по жалба с вх. № Е-11В-00-21/28.06.2023 г., подадена от управителя на дружество „ДВП 1“ ЕООД срещу „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ (ЕСО) ЕАД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ (ЕРП СЕВЕР) АД.

**ДОКЛАДВА** жалбите.

**ДОКЛАДВА** административните преписки.

**АДВ. Т.:** Поддържам жалбата срещу Решение № Ж-931/02.11.2023 г. на КЕВР. Нямам доказателствени искания.

**ЮРК. Б.:** Оспорвам жалбата на дружеството срещу решението на КЕВР. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Моля да приемете преписката.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата на дружеството срещу решението на КЕВР. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Моля да приемете преписката.

ЮРК. С.: Г. председател, аз нямах данни за току-що присъединеното дело № 298/2024 г. и не съм запозната с жалбата по него. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с жалбата и преписката.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. С. да се запознае с депозираната жалба, както и с преписката, по присъединеното адм. дело № 298/2024 г., по описа на АССГ към настоящото производство, в съдебно заседание.

ЮРК. С.: Необходимо ми е повече време за запознаване. Жалбата е 8 (осем) страници. Желая да се запозная и с преписката, а по отношение на присъединеното дело, видно е, че е било изпратено за присъединяване онзи ден.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна ЕСО ЕАД да се запознае с жалбата и с материалите по присъединеното дело, което обуславя отлагане на делото за друга дата. Ето защо  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2024 г., от 10:40 часа, за когато страните са уведомени, а СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: