

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7103** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – Л. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Д. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., вписана под № 6893 в Националния регистър за правна помощ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Г. А. от [населено място], чрез адв. А. Т., в качеството ѝ на родител и законен представител на Г. Д. А., [дата на раждане] , срещу Заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ-015/20.03.2025 г. на директора на ДСП – Л., с която на основание чл. 33 ППЗД във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 3 ЗЗДет. е наредено детето да бъде настанено в приемно семейство със Заповед №

05-РДСП-0010/05.06.2024 г. на директора на РДСП – В., и живуща на територията на [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото писмен отговор на 05.08.2025 г. от ответника, а именно ДСП – Л., в който изразява становище.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на 11.11.2025 г. от Районен съд – Видин, с който уведомяват, че по гр.д. № 956/2025 г. е постановено Решение № 464/08.09.2025 г., което не е влязло в сила.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу заповед на директора на ДСП – Л. като неоснователна и недоказана. Административният акт (АА) е издаден от компетентен орган в рамките на своите правомощия по чл. 27, ал. 1 от ЗЗДет. при спазване на установената форма и изискуемите реквизити. Същият отговаря на законовите изисквания за съдържание. Не споделям твърдението на жалбоподателя, изразено от процесуалния представител, че заповедта на е добре мотивирана. Мотивите са изложени в констативната част на акта, а също така и в социалния доклад. Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 1975 година на общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд на Република България мотивите към АА могат да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед на предстоящото издаване на АА. Считаю, че майката не притежава необходимия родителски капацитет за отглеждане и възпитание на детето Г.. Тя, заедно със своите братя и сестри, често са оставяни без надзор сами в жилището. Директорът на център за временно настаняване, където е отглеждано детето със своите братя и сестри на няколко пъти е сигнализирайл, че децата са negliжирани от майката, отглеждани са в нехигиенични условия, жилището е опаразитено с дървеници и въшки, навсякъде са разхвърляни дрехи и фасове в жилището. Тези сигнали са проверени и отговарят на истината. Настаняването на детето е предприето поради изчерпване на всички възможности за оставяне на детето в семейна среда. Майката и соченият за биологичен баща на Г. многократно са консултирани от социалните работници за промяна на отглеждането на детето и подобряване на хигиената в

жилището. За съжаление нямаше никакъв резултат. Същите не сътрудничат на социалните работници, отнасят се грубо с тях. Родителите са трайно безработни. Не получават и социални помощи, поради това че не отговарят на изискванията на законовата уредба, поради неспазване на имунизационния календар на децата. Децата не са имунизирани, когато живееха при майката. Не ходят на детска градина. Бащата злоупотребява с алкохол, но има още три деца от друга жена, с която не е дори разтрогнат и бракът. Можем да си представим как може да се справя с отглеждането на 9 деца, при условие че същият е трайно безработен. При извеждането на детето на 20.03.2025 г. при почукване майката не е отворила, намесила се е полицията, показала се е на вратата полугола. При влизането вътре се оказало съвсем друг мъж, бельото му захвърлено и можем да си представим какъв пример дава на шестте деца. Лицето, което е било в жилището, не е пожелало да се представи, задържано е от полицейските органи и е пуснато след 24 часа. Информацията, с която разполагаме е, че детето много добре се чувства във В.. Работи се с Г. в приемното семейство, контактува свободно детето, проявява интерес към определени предмети, храни се добре с питателна храна, приемните родители често го разхождат в парка. Ето защо още веднъж моля да отхвърлите жалбата на Д. А. като неоснователна и недоказана. Моля при постановяване на съдебния акт да имате предвид писмения отговор на жалбата.

АДВ. К.: От данните и доказателствата по делото е безспорно установено, че жалбата е недоказана и неоснователна, тъй като оспореният АА от формална страна е издаден от компетентен орган, спазена е формата, съдържанието съответства на целите, за които е издаден този акт. Мотивите, които административният орган е изложил, към които е реферирал, не са опровергани. Напротив, всички данни и доказателства сочат, че действително това е било последното възможно средство за защита на най-добрия интерес на детето. Мярката е била наложителна, необходима е в съответствие с целите на закона. Мотивите в жалбата не се потвърдиха от събраните доказателства, а се опровергаха от тях. Социалният доклад и другите данни и доказателства по делото са в съответствие с извода, че се касае за риск за детето, че за тях няма реално друга алтернатива, освен издадения АА за настаняване, извеждането от семейната среда за настаняване в приемно семейство. Към момента няма данни за новонастъпили обстоятелства. Няма данни за подобрен родителски капацитет. Няма данни за създадени условия, макар и минимални, за отглеждане на детето в семейна среда и смятат родителски капацитет е бил очевидно твърде нисък, ако не и отсъстващ, така че жалбата следва да бъде оставена без уважение. Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание за отчет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола от днешното съдебно заседание на адв. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: