

РЕШЕНИЕ

№ 2726

гр. София, 23.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.03.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **483** по описа за **2018** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Г., чрез пълномощник, срещу Решение № 262573 от 08.11.2017 г., постановено по НАХД № 16022/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-613/28.07.2017 г., издадено от член на Комисията за финансов надзор /КФН/, изпълняващ правомощията на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. на основание 221, ал. 8, т. 4, пр. 1, вр. ал.1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, за нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр.второ, вр. ал. 1, пр. 3, т. 1 от ЗППЦК.

Касаторът, чрез процесуалния си представител, счита въззивното решение за необосновано и неправилно. Сочи, че твърдяното нарушение се установявало само и единствено от Проверка извършена от актосъставителя в търговския регистър и Писмо вх. № РГ-02-01-68 от 17.05.2017 г. на Б.-С. АД. За проверката в ТР бил съставен констативен протокол, подписан от свидетел, но същият не бил описан като част от доказателствата, събрани в административнонаказателното производство, в АУАН. Писмото от Б.-С. АД също не било посочено в АУАН. Свидетелят, подписал

констативния протокол, не е посочена в АУАН като свидетел, присъствал при установяване на нарушението. Касаторът излага становище, че писмото от Б.-С. АД не е официален документ, като актосъставителят не е извършил проверка на място в търговското дружество на неговата входяща поща, включително и на такава подадена по електронен път. От събраните доказателства не се установявало дали [фирма] е подало актуализирана декларация по чл. 114б ЗППЦК или не. Изложено е становище, че въззивният съд не е обсъдил правилно събраните доказателства, поради което е постановил неправилно и незаконосъобразно решение. Искане за отмяна на решението и отмяна на процесното наказателно постановление.

Ответникът по касация – Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Излага подробни доводи в депозирано писмено становище.

Представителят на СГП счита решението на СРС за правилно, а подадената касационна жалба за неоснователна.

Административен съд – София -град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че акционерно дружество „Л. И.“ е дружество със специална инвестиционна цел (А.), което инвестира паричните средства, набрани чрез издаване на ценни книжа във вземания. Същото е вписано като публично дружество под № РГ -05-1413 в регистъра по чл. 30. ал. 1. т. 3 ЗКФН, воден от КФН, като акциите му са допуснати до търговия на регулиран пазар [фирма]. Със заповед № 54/02.02.2017 г. на член на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ била възложена проверка на „Л. И.“ АДСИДЦ. В хода на проверката било установено, че дружеството [фирма] към 31.01.2017 г. е притежавало пряко 76.92 % от капитала на „Л. И.“ А. и като акционер с такова участие е упражнявало контрол върху последното. За периода 01.01.2015г. - 20.02.2017г. не са извършвани сделки с акции на „Л. И.“, които да са довели до промяна в акционерното участие на [фирма] в „Л. И.“ А..

На 10.02.2017 г. с вх. № 742 в [фирма] е постъпила декларация по чл. 114б ЗППЦК от [фирма] в качеството му на лице, което упражнява контрол върху публично дружество „Л. И.“ А., в която декларация касаторът е декларира участие с поне 25 % от гласовете в общото събрание на [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]. [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], „А. О., ЕИК[ЕИК], [фирма]. ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], „ЗК Л. И. АД, ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], както и контрол по смисъла на § 1. т. 14 от ДР на ЗППЦК върху следните дружества: [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], „Л. И.“ А., ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]. и [фирма]. ЕИК[ЕИК].

На 27.02.2017г. в Търговски регистър при Агенция по вписванията с вписване №

20170227090856 било вписано учредяване на търговско дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], като дружеството - жалбоподател е придобило с учредяването на [фирма] 3 дяла от общо 12 от неговия капитал или 25 процента. До 06.03.2017 г. касатора [фирма] не е депозирал пред регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на „Л. И.“ А., а именно пред [фирма] актуализирана декларация за участието си в капитала на [фирма], респ. за правото на глас в общото събрание на дружеството. Прието е от контролните органи, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 114б, ал. 2, изр. второ вр. ал. 1, пр. 3., т. 1 ЗППЦК, за което бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка СРС, 130-ти състав, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката и събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства. Въззивният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН срокове и съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 57 ЗАНН. Приел е също така, че ангажирането на административнонаказателната отговорност е законосъобразно и от материалноправна гледна точка, поради което е потвърдил издаденото наказателно постановление в цялост.

Така постановеното решение на СРС е правилно.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, извършил е цялостна проверка на обжалвания акт. Събрал е допустимите и относими към спора доказателства, подробно е обсъдил доводите на страните. В мотивите на решението е направено подробно изложение на установените от събраните по делото фактически обстоятелства и на следващите от тях правни изводи.

Съгласно чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са; за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. Съгласно ал. 2 членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокурист са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им, а лица, които пряко или непряко притежават поне 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират - в 7-дневен срок от придобиване на гласовете, съответно на контрола. Лицата по изречение първо са длъжни да актуализират декларацията в 7-дневен срок от настъпване на съответните обстоятелства.

На 10.02.2017 г. с вх. № 742 касаторът е подал декларация по чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК в [фирма], в качеството му на лице, което упражнява контрол върху публично дружество „Л. И.“ А., в която декларация касаторът е декларирал участие с поне 25 % от гласовете в общото събрание на посочените по – горе юридически лица. На 27.02.2017 г. е настъпила промяна в тези обстоятелства, а именно придобиването с

учредяването на [фирма] на 3 от общо 12 дяла от неговия капитал. Това е и юридическият факт, от който възниква задължението по чл. 114б, ал. 2, изр. второ ЗППЦК. Срокът за актуализиране на декларацията е изтекъл на 06.03.2017 г. Правилно е определена датата на извършване на нарушението – 07.03.2017 г. Извършеното нарушение се доказва по безспорен начин от приобщените в хода на съдебното следствие доказателства, поради което настоящият съдебен състав напълно споделя извода на СРС за материална законосъобразност на издаденото наказателно постановление. Касаторът не твърди, а и не представя доказателства от които да е видно, че такава декларация е подадена в срок по електронен път или на хартиен носител. Не се констатира и съществени нарушения на процесуалните правила, противно на изложеното в касационната жалба. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд -София-град, XVI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 262573 от 08.11.2017 г., постановено по НАХД № 16022/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.