

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22473

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

като разглежда дело номер **6519** по описа за **2025** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е частна жалба от Л. П. П. чрез адв. М. срещу определение № 1889/29.04.2025 г. по НАХД № 11404/2024 г. на СРС, НО, 8 с-в, с което е оставена без уважение молбата му за изменение на решението в частта за разноските.

В частната жалба се посочва, че подадената молба не е по реда на чл. 248 от ГПК, а е по реда на чл. 247 от ГПК – за поправка на явна фактическа грешка. Посочено е, че в мотивите на решение № 4663 от 24.10.2024 г. по горепосоченото дело, съдът е посочил, че се дължат разноски в размер на 500 лв., докато в диспозитива на решението АПИ е осъдена да заплати разноски в размер на 420 лева.

За да отхвърли така подадената молба, въззивният съд е приел, че същата е подадена след предвидения 14-дневен срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК, с оглед обстоятелството, че решението на съда е съобщено на адв. М. и на жалбоподателя съответно на 11.11.2024 г. и на 13.11.2024 г., а молбата за изменение е подадена на 13.12.2024 г., поради което се явява просрочена.

След като се запозна с подадената частна жалба, както и с оспорения съдебен акт, настоящата касационна инстанция счита, че жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, в предвидения за това срок, но по същество се явява неоснователна по следните съображения:

В производството по НПК, който е приложим по отношение на съдебните производства по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, издадени по реда на ЗАНН, не е предвидена процесуална възможност за поправка на очевидна фактическа грешка. Ето защо правилно въззивният съд е квалифицирал молбата на адв. М. като такава по реда на чл. 248 от ГПК – за изменение на решението в частта за разноските, още повече, че се касае и за размера на присъдените разноски. С оглед и приложените доказателства по делото, а именно – обратните разписки, доказващи съобщаването на решението на частния жалбоподател, то законосъобразен е изводът за просрочие на молбата от 13.12.2024 г.

Предвид гореизложеното, Административен съд София-град, XXVIII-ми касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 1889/29.04.2025 г. по НАХД № 11404/2024 г. на СРС, НО, 8 с-в.

Определението е окончателно.