Протокол
№

гр. София, 11.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 11.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5255** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк Г., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.
Явява се вещото лице К. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 11.11.2013 г. и молба вх. № 29675/13.11.2013 г. по описа на съда.
ВРЪЧИ препис от същата молба на ответника.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
К. Н. К. – 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. М. - Нямам въпроси към вещото лице.
Юрк. Г. – Бяхте ли в Държавен фонд „Земеделие”?
Вещото лице К. - Не съм ходил във фонда.
Юрк. Г. – Защото твърдите в експертизата си, че не са правени никакви проверки от Държавен фонд „Земеделие”?
Вещото лице К. – Да. Така пише в документа, приложен по делото и аз съм цитирал на коя страница по делото има приложен документ от фонд „Земеделие”, в който пише, че по делото не са открити никакви документи за извършени проверки на място, което по метода на изключването означава, че най-вероятно са извършвани административни проверки.
Юрк. Г. - Оспорвам експертизата. Считам, че същата е некомпетентна. Б. се единствено само с термините: „вероятно”, „не е ясно” и т. н.
Вещото лице К. - Не съм имал за задача да ходя в Държавен фонд „Земеделие”.
Юрк. Г. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да отмените оспорения административен акт, след като уважите жалбата, както и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Г. - Оспорвам изцяло жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства е видно, че в заявения за подпомагане животновъден обект, след извършена административна проверка от Държавен фонд „Земеделие”, животните заявени за подпомагане не са открити, поради което е отказана съответната финансова субсидия. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и присъждане на разноски във връзка с първоначалната експертиза. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ ПО ДЕЛОТО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: