

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО КАТАЛИЗ ПРИ БАН ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ДОЦ. Д-Р С. М.-Д.-ДИРЕКТОР – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020/ОП НОИР/ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ш. – редовно призован, се явява.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.
ДОКЛАДВА, че с определение № 6655 от 29.05.2024 г. съдът е назначил за вещо лице Д. Ш. по допуснатата по делото С..
СЪДЪТ докладва заключение на вещото лице от 12.09.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се изслуша заключението.
СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. А. Ш. – 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. К. – В заключението сочите, че на стр. 8 от брошурата пише, че реактора за анализ е 10 мм, сочите, че в диаграмата, пак в брошурата е 8 мм. Кое може да се приеме за реално?

Вещото лице: Могат да се приемат и двете, защото това е консуматив. Преди да започне експеримента се правят изчисления и се наглася. Това не е точно изпълнение за конкретния експеримент, а впоследствие оператора си ги донаглася.

ЮРК. К. - Сочите също, че с реактора в диаметър 10 мм ще се постигне по-висока производителност на апаратурата. Има ли процеси, в които диаметърът на реактора е от значение, т.е. процеси, при които не може да се ползва 10 мм трябва да се ползва 5-8 мм.

Вещото лице: Не, важно е да се спази изотермичната зона, която за 8 мм е 6 см, а за диаметър 10 мм е 4.7 см. Може да се сложи по-голямо количество от катализатора, но това е въпрос на изследователите. При по-широка тръбичка от 10 мм и по-широка вече се отива не към лабораторни, а към полупромишлени изследвания, променя се капацитета на хроматографа. Реакторите са част от хроматографа. И трите тръбички на реакторите са консумативи, затова пещта е с диаметър 27 мм, т.е. позволява и реактори над 10 мм да се използват. Зависи от изследователя как е решил да направи експеримента.

ЮРК. К. – По отношение на втората част от тази позиция Модул за дозиране на газове. С фабричния вариант на този модул с колко контролера е окомплектован ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 8 трябва да бъде. Доставени са 7, впоследствие е доставен и осмия, който е за кислород. За кислорода контрола трябва да мине процедури – обезмасляване. Преди 2000 г. уплътненията бяха от каучук, сега се използва витон, специална пластмаса, която е напълнена със силициев двуокис и не позволява да се възпламени. Самият маслومتر трябва да се обезмасли, което е дълга процедура. Може би затова е закъсняла доставката. Сега се използва тулол, хексан, както реши производителя.

ЮРК. К. – В становището сочите, че контролера за водород може да се използва и за аргон? Това свързано ли е с някакви допълнителни действия, времеви настройки, промени или с някаква допълнителна апаратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставя се и диск със софтуер. На компютъра има една програма „флоу“, оператора си избира вече вида на газа. Работата с два вида газ не влияе на контролера. Той е за газови миксове. Пуска се един основен газ, наречен балансиращ газ и след това газова смес, зависи колко газови компонента се добавят в газовия микс и това се дозира посредством програма с компютъра.

ЮРК. К. – Ако участник е подготвил офертата си с изискване температурен обхват от няколко градуса над стайната температура, стайна температура от +3 до минимум 450 градуса по целзий ще отговаря ли офертата му или ще трябва да прави някакви промени по нея след изменението, което са дали като разяснение температурен обхват от 5 по целзий до по-малко от 450 градуса по целзий.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, защото работната температура е около 400 и 1000 градуса и вече в зависимост от вида на катализатора, природата и т.н. и фактически измерването

е много точно, на самите флоуконтролери с платинен терморезистор и което дава грешка от по-малко от една десета от градуса.

Доставеният реактор е 8 мм, но може и с 10 мм, може и по-висок, зависи целта на експеримента, каква ще е задачата на оператора.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка-декларация в размер на 900 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе депозит в размер на 400 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесения депозит.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което отмените решението на управляващия орган. Основно твърдим, че в решението си управляващият орган не е коментирал възраженията ни от 14.11.2023 г. в програмния продукт ИСУН 2020 и към настоящия момент този факт не се спори, т.к. то е видно и в системата са налични възраженията до ден днешен. Тяхното неотразяването в решението по своята същност е липса на мотиви и правни изводи и води до неправилност на решението. Основно в съдебната практика са основание за отмяна на решението. В тази насока постоянна е съдебната практика, че нарушаване на изискванията на мотивираност, както и недостатъци на мотивите са основание за отмяна поради неправилност на постановеното решение. Въпреки това, в случай на алтернативност, твърдим че решението е незаконосъобразно поради липса на извършено нарушение. В случая, както потвърди и вещото лице доказахме аргументите ни, изложени в жалбата относно неправилно приемане на управляващия орган, че е налице извършено нарушение в аспекта предложението за изпълнение на кандидата не отговаря на техническите изисквания на възложителя. Кандидатът в своето техническо предложение е попълнил точно документ по образец и е приложил технически спецификации точно такива, каквито са заложили и към днешна дата поръчката е изпълнена именно по тези показатели, които са предложени и които са приложени. Реакторът е консумативна система и може да се замени с реактори с различни параметри, посочени от производителя. Посочената на стр. 8 в брошурата стойност 10 мм на диаметър на реактора илюстрира, че системата може да работи с реактор 10 мм, а не че се ангажират да доставят такъв реактор 10 мм, както и схемата представена в брошурата твърдим, че е стандартна, илюстрираща процеса. Най-важният аргумент е, че тези апаратури не се произвеждат серийно, а са система, която се изготвя по

параметри, които предлага самият изпълнител и не са серийно производство. Ясно е, че не са променяни елементи, а са направени разяснения и уточнения на вече посочени елементи в определени параметри. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на управляващия орган и ни присъдите направените разноски съгласно списък, който представяме.

ЮРК. К. – Считам постановения административен акт за правилен и законосъобразен. При спазването му са съобразени административнопроизводствените правила. Констатирано е извършеното от бенефициента нарушение като за това надлежно са изложени мотиви в акта и в предхождащото го писмо за инициране на процедурата за нередност. Считам, че в решението и в писмото за стартиране на процедурата надлежно и ясно са описани констатираните нарушения, което се потвърждава от съдържанието на административната преписка и от събраните доказателства, поради което моля да постановите решение, с което потвърдите акта и оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение като прекомерен и неотговарящ на сложността на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Предоставя на ответник 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: