

РЕШЕНИЕ

№ 38896

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12550** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), вр. чл. 18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община.

Предмет на производството е жалбата от Сдружение футболен клуб „Лъвчета“, в частта й срещу Заповед №130Б/08.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150, след влизането в сила на постановеното по делото решение №20915/17.06.2025 г., с което е отменена Заповед №143Б/22.11.2024 г., издадена от същия директор.

Жалбоподателят изразява несъгласие с утвърденото с оспорената заповед класиране, като твърди, че единствено той от всички участници е представил документи за допълнителна професионална квалификация по конкретната допълнителна образователна дейност (ДОД), което противоречало на приетото от комисията, извършила класирането, че никой от участниците не е представил документи за допълнителна професионална квалификация.

В съдебно заседание пред АССГ сдружението - жалбоподател се представлява от адв. Т., която моли за уважаването на жалбата по изложените в нея основания, както и за присъждането на

направените разноси.

Ответникът- В. К., директор на ДГДЯ №150 лично и чрез процесуалния си представител- адв. З. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Адв. З. поддържа, че жалбоподателят позиционира жалбата си върху наличието на професионална квалификация „докторска степен“ на един от преподавателите. По този показател на жалбоподателя бил даден максималния брой точки – 25 за наличие на всички видове квалификация. Не можело да се даде оценка от над 25 точки. В този смисъл в протокола при разглеждане на пликове А и Б били отразени всички налични документи и разликата в точките, съответно в крайното класиране идвали от цената, която спечелилият кандидат е дал, а именно по- занижен размер отколкото жалбоподателят е оферирал.

Заинтересованата страна (ЗС) Сдружение ФК „Н.“ не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди и прецени релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

С Оява изх. № 951/16.10.2024г. по регистъра на ДГДЯ №150 е оповестен конкурс по документи за провеждане на ДОД, извън основните форми за педагогическо взаимодействие, за деца от първа до трета възрастова група „Футбол“. В същата са посочени изискванията към кандидатите, лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, както и обявяването на резултатите от конкурса.

Със Заповед №121/30.10.2024 г. директорът на ДГДЯ №150 е определил комисия за разглеждане на документи за избор на изпълнител по ДОД, сред които и процесната- „Футбол“.

Видно от Протокол вх. № В-116/08.11.24 г. на ДГДЯ №150, комисията, в присъствието на представител на сдружението - жалбоподател отворила пликовете с офертите. След напускане на присъстващите, комисията е разгледала предложенията, като е допуснала до оценка и тримата участници- жалбоподателя, ЗС по делото иДФК „Т. и Д.“. След това комисията е пристъпила към оценка на постъпилите предложения. Извършеното класиране по посочените в обявата критерии е обективизирано в табличен вид в протокола, като са изложени мотиви за оценяването на всеки един от тримата участници. Всички участници са оценени с равен брой точки по обявените

критерии. Различното оценяване е само по 4-я критерий „Ц. на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“, което всъщност е определило и крайното класиране на участниците. Между страните няма спор, че при оценяването по 4-я обявен критерий, свързан с офериранията цена, формулата по чл.11, ал.4 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (приети от СОС с Решение № 135 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., изм. и доп. - Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г., Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020) за всеки от тримата участници е правилно приложена. В резултат на това участниците по критерий 4 са получили следните точки: 1.78 точки за жалбоподателя ФК „Лъвчета“; 4.10 точки за ФК „Т. и Д.“ и 10 точки за ФК „Н.“. Тези точки, закръглени до цяло число се съдържат и в таблицата от протокола на комисията.

В резултат на извършеното оценяване и получените точки по всеки един от обявените критерии, на първо място е класирана ЗС ФК „Н.“ с 85 т., на второ- ФК „том Д.“ със 79 точки и на трето място ЗС ФК „Лъвчета“ със 77 точки.

С процесната Заповед №130Б/08.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150 е утвърдено извършеното от комисията класиране, като за изпълнител за провеждането на ДОД „Футбол“ е определена ЗС ФК „Н.“.

Видно обаче от протокола на комисията, за жалбоподателя е прието, че не представя свидетелство за допълнителна професионална квалификация, поради което по 1-я обявен критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“ са му дадени само 10 точки за степен „Магистър“. Тази констатация противоречи на приложената в плик Б от подадената от жалбоподателя оферта Диплома №27929 на Висшата атестационна комисия при Министерския съвет на Република България за образователна научна степен Доктор по научната специалност 05.07.05 Теория и методика на физическото възпитание и спортната тренировка на В. Г., посочен за преподавател в процесната ДОД. Противоречието се обосновава от посочения в обявата за конкурса 1 –ви критерий за оценка, а именно степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД, за който максималният брой точки е 25, както следва: „а“ за степен бакалавър, пряко свързана с определената ДОД – 5 т.; „б“ за степен магистър , пряко свързана с определената ДОД – 5 точки; „в“ за наличие на допълнителна професионална квалификация (напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и научни степени) – 15 точки. Следва да се посочи още, че представената от ЗС ФК „Н.“ UEFA B

Diploma, Licence, заедно с карта за валидност до 31.12.2026 г. за посочения преподавател В. Л. е в нарушение на изискването на чл.14, ал.3 от АПК документите да бъдат приложени с точен превод на български език. Така допуснатото нарушение обаче не се отразило на оценяването, тъй като въз основа на него в протокола от 08.11.25 г. не са дадени 15 точки на ЗС ФК „Н.“ за допълнителна професионална квалификация.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните прави изводи: Жалбата е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от АПК. Жалбата и подадена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен и от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 от АПК)- участник в конкурсната процедура, за който утвърденото класиране е неблагоприятно. Предвид липсата на данни за друго в изпратената преписка, съдът приема, че за процесната заповед жалбоподателят е уведомен на 28.11.24 г., както твърди в уточняващата жалбата молба. Жалбата до съда е подадена чрез ответника на 11.12.2024 г. и следователно при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – директора на ДГДЯ № 150. Компетентността на издателя на заповедта произтича от чл. 18, ал. 1 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности. Съгласно същия, в срок от три работни дни от получаване на протокола, директорът на детската градина издава заповед за определяне на спечелилия конкурса кандидат.

Спазени са изискванията за форма на чл.59, ал.2 във вр. с ал.1 от общия процесуален закон- АПК, както и специалните изисквания на чл.18, ал.1, изр. 2-ро от Правилата. Заповедта е в писмена форма и съдържа съществените реквизити- посочен е нейният издател, съдържа неговия подпис, а разпоредителната воля е ясно изразена. Към мотивите на органа е асоцииран протокола на конкурсната комисия, чрез препращането към него. В заповедта са изписани по реда на класирането всички кандидати и съответно техния брой точки.

В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила- отменително основание по чл.146, т.3 от АПК, по следните съображения на съда.

Определената от директора на ДГДЯ №150 конкурсна комисия е с функциите на помощен орган. Допуснатите от нея нарушения при прилагане на предварително обявените критерии, след като от

ответника е утвърдено извършеното от комисията класиране, са пороци на оспорения пред съда акт. Важно е да се припомни, че самото оценяване от конкурсната комисия не подлежи на съдебен контрол, тъй като касае дискреционна преценка. На съдебен контрол обаче подлежи приетото за установено от конкурсната комисия, въз основа на което същата е приложила критериите за оценяване. В случаите на дискреция нарушението на административнопроизводствените правила е винаги съществено, когато създава вероятност за неистинност на фактите, които органът е счел за установени и които са от значение за извършване на волеизявлението му. В случая установените по делото факти сочат точно това. Неверен е фактът, че за предложения от жалбоподателя преподавател не са представени доказателства за допълнителна професионална квалификация, посочено във фактическите установявания на съда. В резултат на това първият критерий за оценяване е бил неправилно приложен.

С оглед на изложеното съдът обуславя извод, че оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила следва да бъде отменена. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висиящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от фазата на оценка от конкурсната комисия на допуснатите до участие на кандидатите за ДОД „футбол“.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя за жалбата в частта ѝ срещу Заповед №130Б/08.11.2024 г. То е своевременно упражнено, като преди приключването на устните състезания по делото е поискано присъждането им (чл.81 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК) Доколкото по делото, освен процесната, са оспорени още две заповеди (Заповед №134Б/12.11.2024 г. и Заповед №143Б/22.11.2024 г.- първата оставена без разглеждане, а втората отменена с постановеното по делото и влязло в сила на 09.08.25 решение № 20915/17.06.2025 г.), съдът присъжда на жалбоподателя разноски в размер на една трета от направените, а именно 543.33 лева.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23 -ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №130Б/08.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място], район „Л.“,[жк], [улица].

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място] за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към решението, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място], район „Л.“,[жк], [улица] да заплати на да заплати на Сдружение футболен клуб „Лъвчета“ , ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Г. сумата от 543.33 лева (петстотин четиридесет и три лева и тридесет и три стотинки), разноски за производството по оспорване на Заповед №130Б/08.11.2024 г.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: