

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4034** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. С., редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна М. М. М., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Х. Л. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Явява се вещото лице АРХ. И. Я. Я., редовно уведомен.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам жалбата изцяло. По аргументи посочени в жалбата и в допълнителната молба, депозирана по делото. На този етап нямаме доказателствени искания. Моля да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт П.: Оспорвам изцяло жалбата. Считам заповедта за законосъобразна. Не възразявам да се изслуша експертизата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

АРХ. И. Я. Я. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. И.: на стр. 9 - предложеното мотивирано предложение не е съобразено с предвижданията на ОУП.

Вещото лице Я.: Съгласно ОУП на С., бул. Т. К., в тази му част, се отнася към градска магистрала втори клас. За класа на тези улици има определени параметри, които с мотивираното предложение намаляват профила на улицата наполовина. Изхождайки от това, то е нецелесъобразно и би нарушила цялостната схема на транспортната инфраструктура.

Адв. И.: стр. 11 втори въпрос – към момента има ли предвиден такъв достъп?

Вещото лице Я.: В момента, описал съм и в експертизата кой действащия ПУП, и съгласно него не се предвижда самостоятелен УПИ, а представлява част от УПИ за парк. В този смисъл за имота на жалбоподателя не се предвижда самостоятелен транспортен достъп.

Адв. И.: Няма повече въпроси.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. И.: Оспорвам заключението. Вещото лице в него си е позволило да прави правни изводи по приложението на закона. Вещото лице се е произнасяло по целесъобразността на предложения от нас план за изменение, което също излиза извън неговата компетентност. Вещото лице, според мен, в днешното съдебно заседание не изясни дали собственият имот на доверителя ми е отреден за парк или, както е посочено, попада в зона Оз1, което е различно от парк. Заявявам, че оспорвам заключението.

Юрисконсулт П. Считам оспорването за напълно неоснователно. Вещото лице е изготвил компетентна и изчерпателна експертиза, отговорил е на въпроса по целесъобразността, защото такъв е зададен. Не беше доказана необоснованост. Във връзка с приложената към СТЕ заповед за отчуждаване искам да приложа по делото платежното нареждане, с което на жалбоподателя е изплатена сумата за отчуждаване на имота.

Адв. И.: Не се противопоставям за приемане на днес представеното писмено доказателство. Във връзка с направеното оспорване на заключението, моля да допуснете повторна експертиза със същите задачи от друго вещо лице.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от ответната страна..

По направеното доказателствено искане от пълномощника на жалбоподателя за назначаване на повторна експертиза, съдът намира, че не следва да бъде уважено.

Повторна експертиза следва да се назначи, когато се приеме за необосновано заключението. В случая съдът намира, че вещото лице е отговорило на всички въпроси, както са зададени от жалбоподателя, и не намира основание за назначаване на допълнителна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на повторна експертиза.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразна атакуваната заповед. Моля да имате предвид, че направеното искане за изменение на действащия регулационен план е съобразено, както с изискванията на закона, а именно чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, така и с действащите нормативи и действащи устройствени планове към момента. Подробни съображения сме изложени в жалбата. Моля да не кредитирате заключението в оспорената част. Моля да присъдите разноски на доверителя ми.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотивите в заповедта, както и в становището ни при изпращане на преписката. Считаю, че тези мотиви бяха доказани. Претендирам разноски в размер на юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: