

РЕШЕНИЕ

№ 6820

гр. София, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7605** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ чрез процесуалния му представител срещу Решение № 2731/09.06.2023г., постановено по н.а.х.д. № 15866/2022г. по описа на СРС, НО, 99-ти състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 38-68 от 31.08.2022 г., издадено от Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което за нарушение на чл.54, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), вр. чл.76, ал.1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), на „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева на основание чл.118, ал.3, т.3 от ЗМИП.

В касационната жалба се излагат твърдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63в от ЗАНН. Според жалбоподателя съдът е достигнал до неправилен извод като е приел, че в АУАН и НП мястото на извършване на нарушението е погрешно посочено като счита, че същото е правилно определено, а именно в Б.. Независимо от горното, ако касационната инстанция приеме изводите на

районния съд за правилни, то касаторът моли съда да приеме, че в случая не се касае за съществено процесуално нарушение и да потвърди обжалваното НП.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител, с което изразява становище по същество на спора и претендира разноси.

Ответникът по касационната жалба – „Аргонавт“ ЕООД се представлява от процесуалния си представител адв. З., която поддържа представения отговор на касационна жалба и представя писмена защита. По същество моли съда да потвърди атакуваното решение.

Представителят на софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Х. Касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, поради което е допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При постановяване на решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 07.09.2021 г. в 13:28:49 часа, в свой обект за обмяна на валута в [населено място], дружеството „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] закупило от „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД 100 000 /сто хиляди/ CHF по курс 1.8023, с левова равностойност 180 230,05 /сто и осемдесет хиляди и двеста и тридесет и 0.5/ лева. Сделката била свързана с плащане в брой на стойност над 30 000 лева, извършено от/на клиент на „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по смисъла на чл.76, ал.1 от ЗМИП. Сделката била регистрирана с издадени от обменното бюро: фискален бон № 0035474 (с вписано бордеро № 116279) от 07.09.2021 г. в 13:28:49 часа и насрещно потвърждение за продажба на валута от 07.09.2021 г., издадено от „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД. В тази връзка, като „обменно бюро“, задължено лице по чл.4, т.4 от ЗМИП, „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] ЕООД било длъжно да уведоми дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“ за извършеното плащане в брой на стойност над 30 000 лева до 15-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията.

На изпратено запитване до дружеството във връзка с посочената сделка, то отговорило, че за периода от 01.01.2021 г. до 31.10.2021 г. не е изпращало такива уведомления до ДАНС, но в най-кратък срок щели да бъдат изготвени и изпратени. На 29.03.2022 г. в ДАНС постъпило писмо, с което „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] изпращало информация по чл.76 от ЗМИП за извършени плащания в брой на стойност над 30 000 лева, за периода от 01.01.2021 г. до 31.10.2021 г. Сред тях било и сделката от 07.09.2021 г. с клиент „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД за покупка на 100 000 /сто хиляди/ CHF.

Предвид тези констатации, проверяващите приели, че като не е уведомило дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС в срока от 01.10.2021 г. до 15.10.2021 г. за плащането в брой - 100 000 /сто хиляди/ CHF по курс 1.8023, с левова равностойност 180 230,05 /сто и осемдесет хиляди и двеста и тридесет и 0.5/ лева, осъществено на 07.09.2021г. с клиент „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, на 16.10.2021 г. „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършило административно нарушение по чл.54, ал.1 от ППЗМИП, вр. с чл.76, ал.1 от ЗМИП. Проверяващите приели също така, че

нарушението било пето по ред от един и същ вид в рамките на една година, поради което представлявало системно нарушение и било наказуемо по чл.118, ал.3, т.3 от ЗМИП.

Срещу дружеството бил съставен АУАН № ФР-10-4565 за нарушение на чл.54, ал.1 от ППЗМИП, вр. с чл.76, ал.1 от ЗМИП, въз основа на който било издадено и процесното Наказателно постановление № 38-68 от 31.08.2022 г., с което за нарушение на чл.54, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), вр. чл.76, ал.1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на основание чл.118, ал.3, т.3 от ЗМИП.

За да отмени така постановеното НП съдът е приел, че в случая тезата на АНО, че нарушението е извършено в [населено място] е останала недоказана. Развил е подробни съображения, че деянието е осъществено чрез бездействие и мястото на извършването му е там, където е трябвало да се изпълни дължимото действие, а именно седалището на ДАНС в [населено място]. В тези си правни изводи контролирания съд е несъмнено прав и те изцяло се споделят и от настоящата инстанция. Доколкото обаче неясното посочване в АНО и НП на мястото на извършване на нарушението не всякога може да се приеме за толкова съществен пропуск, които да влече тяхната отмяна (този елемент може да е посочен изрично в наказателното постановление, но е възможно и да се извежда при интерпретацията съдържанието на описаните действия/бездействия, осъществяващи състава на съответното административно нарушение) следва да бъде отбелязано и друго, съществено нарушение на административнонаказателните разпоредби, което съществено е засегнало и правото на защита на санкционираното лице.

С горещитирания АУАН на дружеството „Аргонавт“ ЕООД е „повдигнато обвинение“ за нарушение по чл.54, ал.1 от ППЗМИП, вр. с чл.76, ал.1 от ЗМИП, което е извършено в условията на системност като същото се явявало пето по ред от един и същ вид в рамките на една година. При словесното описание на нарушението в констативно-съобразителната част съответно е следва да е посочено въз основа на кои предходни прояви деянието се явява извършено в условията на системност. Непълното словесно описание на нарушението, дало основания и съответната правна квалификация, е довело до нарушаване правото на защита на наказаното лице да разбере точно какво административно нарушение му се вменява.

На следващо място Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана на основание чл.118, ал. 1, т. 3 от ЗМИП за нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗМИП, вр. чл. 76, ал. 1 от ЗМИП. По делото няма спор, че дружеството – ответник по касацията е задължено лице по смисъла на чл. 4, т. 4 от ЗМИП и като такова има задължение по чл. 76, ал. 1 от ЗМИП.

Съгласно разпоредбата на чл. 76. (1) Лицата по чл. 4 уведомяват дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв. или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент в рамките на установените отношения или при случайни сделки или операции.

Алинея 3 на посочената разпоредба урежда сроковете, в които задължените лица следва да изпълнят вменените им от закона задължения, като препраща към ППЗМИП.

В разпоредбата на чл. (3) Сроковете и редът за предоставяне, ползване, съхраняване и

унищожаване на информацията по, ал. 1, както и заличаването ѝ от регистъра по, ал. 2 се определят с правилника за прилагане на закона.

Видно от разпоредбата на Чл. 54. (1) Лицата по чл. 4 от ЗМИП предоставят информацията по чл. 76, ал. 1 от същия закон на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" на месечна база до 15-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията, на хартиен или магнитен носител или по електронен път по образец, утвърден от директора на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност".

В хода на съдебното следствие категорично е установено, че на 07.09.2021 г. дружеството е сключило сделка на стойност над 30, 000 лева, за което обстоятелство не е подало информация до надзорния орган ДАНС в срок до 15.10.2021 г., а е сторило това едва на 28.03.2022 г., като по този начин е осъществило състава на вмененото му нарушение.

АНО, обаче неправилно е приложило санкционната разпоредба на чл. 118, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, която се явява обща, вместо разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, съгласно която - чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП, лице по чл. 4, т. 1 - 6 и 8 - 11 ЗМИП (сред които попадат и обменните бюра), което извърши или допусне да се извърши нарушение на чл. 7, чл. 9, чл. 11, ал. 1 - 3, чл. 12 - 22, чл. 24 - 31, чл. 33 - 60, чл. 65 - 69, чл. 72, ал. 1 - 3 и 5 - 7, чл. 73, ал. 1, чл. 74, ал. 1 - 5 и 11, чл. 76, ал. 1, чл. 80, чл. 87, ал. 4, чл. 101, ал. 11, чл. 106, ал. 2, 4 и 5, чл. 107, ал. 4, чл. 110, ал. 1 и 2 и чл. 111, ал. 1, ако деянието не съставлява престъпление, се наказва с имуществена санкция от 5 000 до 50000 лв. Като в случая, ако е установена системност ще намери приложение чл.116, ал.3, т.3. Констатираното неправилно приложение на закона е самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление, поради което постановеното в този смисъл решение се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН в полза на „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] следва да се присъдят разноски. По силата на чл.63д, ал.2, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Разпоредбата намира приложение само при депозирано искане от страната за намаляване на разноските каквото в настоящето производство е своевременно релевирано. Възнаграждението за един адвокат съгласно чл.18, ал.2 вр. чл. 7, ал. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в актуалната ѝ към момента на сключване на договора за правна помощ редакция, минималното възнаграждение е 1300 лева. Договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е в размер на законоустановения минимум поради което не следва да бъде редуциран.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2731/09.06.2023г., постановено по н.а.х.д. № 15866/2022г. по описа на СРС, НО, 99-ти състав.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) да заплати на

„Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]
сумата от 1300 /хиляда и триста/ лева, представляваща разноси в производството за адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: