Протокол
№

гр. София, 04.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,**
в публично заседание на 04.06.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2351** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. М., редовно призован чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, вместо него адв. З. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно призовани, се представляват от юрк. Г. с представено днес пълномощно.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован.
В залата се явява адв. С., която представя пълномощно от адв. Ш. подписал депозираното по делото писмено становище на заинтересованата страна.
Съдът констатира, че адв. Ш. е упълномощен от заинтересованата страна да представлява дружеството пред съдилищата с приложено на лист 53 от делото пълномощно.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от заинтересованата страна [фирма] от 16.04.2014 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от П. К. М. срещу Решение №Ж-291 от 06.02.2014 година на КЗЛД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. З. – От името на моя доверител, поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата от името на моя доверител. Да се приемат документите. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.
АДВ. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло писменото становище от 16.04.2014 година. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото и административната преписка документи, като доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. - Моля да уважите жалбата, по съображенията изложени в нея. Искам да отбележа, по отношение на писменото становище представено от заинтересованата страна и по-конкретно искане допълване решението на КЗЛД. Моля да не допускате допълване на решението, както и да не разглеждате изложените аргументи, тъй като е пропуснат установеният от закона срок за допълване на решението. В случай, че това мое искане не бъде уважено, моля да имате предвид следното:
В т.1 от писменото становище, където се казва, че П. М. е искал 87 хиляди евро считаме, че това е недоказано, тъй като от [фирма] имат поставени изисквания, когато физическо лице има заявка, един от необходимите документи, които трябва да представи е попълнена подписана справка, която е приложена по делото. Тази бланка е едно от необходимите изисквания да се разгледа искането. Такава не е представена в производството пред КЗЛД. Представителят на [фирма] пред КЗЛД беше поискал свидетел, който да докаже това искане от страна на г-н М., в последствие той оттегли това свое искане за свидетел. В обжалваното решение не се споменава, че г-н М. не е искал тези пари, тъй като ако ги беше искал тогава биха имали право да обработват личните му данни като клиент.
По т.2 от писменото становище заинтересованата страна се позовава на чл.7 ЗМИП, където са представени няколко хипотези за пране на пари. Обобщено, пране на пари представлява действие, което е извършено с имущество придобито от престъпна дейност или от участие в такава дейност. Но това предположение по чл.7 ЗМИП се отнася до самото действие с това имущество, а не до самата престъпна дейност или участието в нея. Заинтересованата страна не е представила доказателства за извършване на престъпна дейност от страна П. М. или за участие в такава дейност.
В т.3 от становището на [фирма] цитират решение на Административен съд Пловдив, което е между други страни, които не са страни по настоящото дело и същото е неотносимо. Прилагам съдебна практика. Събраните от [фирма] данни, по никакъв начин не биха моли да докажат пране на пари, или извършване на незаконна дейност, тъй като данните, които излизат за П. М. не са годни да аргументират извършване на престъпление.
ЮРК. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение, по съображенията изложени в обжалвания акт. КЗЛД е постановила решение в съответствие с установените в хода

на административното производство фактическа обстановка и по-точно П. М. и [фирма] се явяват свързани лица според тези критерии, които са обективирани в ДР на ЗКИ /Закон за кредитни институции/, както и по критериите на търговския закон, който урежда отношенията между страните по един лизингов договор. Материалите събрани по административната преписка, включително становище, доказателствата и проведените изслушвания на страните свидетелстват, че личните данни П. М. са обработени от [фирма] правомерно, в съответствие с разпоредбата на чл. 4, ал.1, т.1, т.3, т.6 и т.7 от ЗЗЛД. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите и оставите в сила оспореният акт. Моля за юрк. възнаграждение в полза на комисията. Представям писмени бележки.
АДВ. С. - Поддържам становище депозирано на 16.04.2014 година и моля да отхвърлите жалбата, по съображенията изложени в него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: