

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6070** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Е. П. – нередовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. П. – редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. П. – редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Т. – редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П. – редовно и своевременно призован, не се явява, вместо него адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище на ответната страна, постъпила по делото на

25.08.2021 г., с което е представено писмо на арх. К. до директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.09.2021 г. допълнително заключение по допуснатата СТЕ. Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност – Представил съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 150 лева от внесения депозит.

ЮРК. Ж. – Представям две копия на СТЕ по дела, които се чакат да бъдат решени.

АДВ. Г. – Моля да ги върнете на колегата, процесуално няма как да бъдат приети.

СЪДЪТ прилага представените от юрк. Ж. заключения по други дела към доказателствата по делото. Не цени същите като доказателство, доколкото не са изготвени по възлагане на председателя на настоящия състав и не касаят предмета на спора.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите подадената от доверителите ми жалба. Моля да измените обжалваната от нас заповед. Моля да имате предвид приетите СТЕ, с които по обоснован и безспорен начин се установява, че постройките в процесния имот представляват търпим строеж. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ж. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам изслушаната СТЕ, а и допълнението към нея за необосновано и неправилно. Относно отреждането на процесния имот считам, че както е посочено в СТЕ не следва да бъде възприето приравняването към устройствена зона жилищен комплекс, тъй като не отговаря на условията на чл. 22 от ЗУТ, няма комплексност на сградите и останалата част от имота не е обособена за озеленяване, паркове и градини. Относно заявеното от вещото лице в предходното или по-предходно съдебно заседание досежно реда и отреждането приложени в плана от 1956 г., то по пътя на тази логика, също не следва да се взема предвид отреждането от 1999 г., тъй като също не е приложено. По тази причина считам, че у вещото лице е налице вътрешно противоречие. През релевантния период 1965 г. са действали строителните правила и норми за изграждане на населените места. Съгласно същите бараката няма нужното отстояние от 3 м от съседите и 6 м зад основната сграда, както и 5 м към уличната регулация. Относно оградата съдът указа на жалбоподателя да представят разрешение за строеж, но такова не беше представено и считам, че същият не може да се ползва от облекчения режим

по чл. 151, тъй като тя е изградена преди 2015 г. За тоалетната казахме същото, тя следва да е зад основната сграда на минимум 8 м. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да срок за писмена защита.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да депозират писмени бележки в 3-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: