

Протокол

№

гр. София, 01.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9049** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, в 13,45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ФЕРЕКСИМ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Н. Х., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ (ДРВЗ) редовно призован, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

ДОКЛАДВА молба на Ферексим ООД от 16.10.2024 г. с искане за спиране на делото до приключване на дело С-784/2022 г. между С. Соди АД и зам.-председателя на Държавна агенция ДРВЗ .

Юриск. К.: Не съм запознат с молбата. Моля да взема становище по нея в следващото съд.з. по делото

Прокурорът: Становището ми е, че не са налице основания за спиране, въпреки това, моля съдът да прецени по хода на делото .

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходимо да се изчака решението на СЕС по дело С-784/2022 г. между С. Соди АД и зам.-председателя на Държавна агенция ДРВЗ , поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Х. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРИСК. К. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и необсъждане на представените доказателства, в частност доказателствената стойност на писмо РБ 216104-001- 04 /1-60 от 18.02.2021 г. на Централно митническо управление на Министерство на финансите, получено от Държавната агенция ДРВЗ. То установява нарушителя. Твърдя, че писмото е получено в Агенцията, след като е изтекъл срока (до 15 февруари 2021 г., а нарушението е извършено на 16 февруари), в който Доверителят ми е следвало да предостави исканата справка и поради което му е наложена, описаната подробно в касационната жалба, имуществена санкция. Не приемаме аргументът на ответната страна за необходимо време да се запознае с кръга на лицата, длъжни да предоставят справки, за наличните към определена дата, получени от внос ВОП и наличните към дата количества на нефтен кокс и се позоваваме на чл. 8 и чл. 10 от ЗАКОН за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, по отношение на презумпцията за знание. Постъпването на информацията в информационната система на насрещната страна е отразена в наказателното постановление. Считаме че, тримесечният срок за съставяне на АУАН, съответно на НП е изтекъл, което се явява нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Алтернативно налице е и претендираме маловажен случай. Освен това не е налице вредоносна последица, а възразяваме аргумента на ответника, че са нарушени особено съществени обществени отношения. Предмет на делото не е създаването на запаси за извънредни ситуации, доверителят ми е подал надлежната справка, макар и със закъснение, свързано с непознаване на изменената законова норма, която засегна изведнъж широк кръг задължени лица и която не получи достатъчна обществена разгласа. Твърдим, че сме изпълнили разпореждането за създаване на запаси, направена е проверка, налице е констативен протокол. Това е първо нарушение на дружеството, затова възразяваме наложената санкция от 2000 лева. Моля за вашата преценка дали е налице маловажен случай. Претендирам адвокатско възнаграждение по списъка с разноски от днес.

ЮРИСК. К. – Задължението за дружеството е уредено в императивна законова форма, подаване на справка- декларация по чл. 4 ал. 2 от ЗЗНН. Неподаването на същата в изискуемия срок се осъществява, като бездействие. Специфичният статут на нефтения продукт и нефт, което задължените лица трябва създават и да съхраняват качествени запаси за извънредни ситуации, обосновава наложената санкция. Считам, че институтът за маловажност не следва да бъде прилаган с оглед обществената значимост. Наказателното постановление съдържа всички необходими реквизити, издадено е в съответствие със Закона, не са налице нарушения на материалните и процесуалните норми при издаването му. Моля да отхвърлите касационната жалба и

потвърдите обжалваното решение на СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам за неправилно постановеното решение. Не е съобразен чл. 34 от ЗАНН, поради което предлагам да се отмени първоинстанционното решение и наказателното постановление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: