

Протокол

№

гр. София, 08.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Й. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ РАЗШИРЕН ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ НА ФПМИ НА ТУ - СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. А. И. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Моля да се приеме представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

АДВОКАТ С.: Оспорвам жалбата изцяло.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на

доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: От представените по делото доказателства ясно се личи конфликт на интереси, а именно заинтересованата страна и участник в конкурса инж. Д. И. през цялото време на конкурса е декан на факултета и председател на Факултетния съвет, а двама от членовете на журито – проф. Г. Д. и доц.М. И., които са едновременно преподаватели на този факултет и членове на Факултетния съвет участват и като членове на Научното жури, което обстоятелство може да доведе до облага по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, където се казва, че облага може да се осъществи, цитирам: „при получаване на обещание за работа, длъжност, включително и академична...“. По този начин двама от членовете на Научното жури попадат в хипотезата на свързани лица, което е пречка по чл.4 от ЗРАСРБ. Не е уважено правото на всеки един от кандидатите в конкурса да поиска смяна на член на Научното жури, което право е дадено в чл.4, ал.7 от ЗРАСРБ, с мотив че е на много късен етап от процедурата, въпреки, че решението за допускане до конкурса ми е съобщено на 29.05.2023г., а молбата за смяна на членовете на Научното жури е входирана на 05.06.2023г. Законодателят не е предвидил съдебен контрол по целесъобразност на процедурата. Въпреки това тази целесъобразност трябва да се осъществи от административния орган, който с разпореждане на чл.6 от АПК се задължава две или повече законосъобразни възможности да избере тази, която е най-благоприятна за обществото. Избирането на заинтересованата страна - инж. Д. И. е пълен абсурд, доколкото конкурсът е обявен в научна област 4, а тя няма нито

висше образование, нито докторска степен в тази научна област. Докато аз отговарям на всички условия в съответната научна област. Моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение на Разширен факултетен съвет на ФПМИ на ТУ – София. При условия на евентуалност да го обявите за нищожно.

АДВОКАТ С.: Оспорвам изложените аргументи като ирелевантни. Считаю, че основният проблем е че жалбоподателя няма активна легитимация да обжалва конкурса. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: