

РЕШЕНИЕ

№ 3480

гр. София, 04.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 21.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5856** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК, във връзка с чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Образувано е по жалба на „П. К.”, гр. С., У. „Д. Ц.” № 5, ЕИК *, срещу решение за отказ за възстановяване на акциз № П47-0156 / 04. 06. 2010 г. на началника на Митница Столична, потвърдено с Решение № 635 / 19. 07. 2010 г. на Д. на А. „М.”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, тъй като единствените предпоставки за възстановяване на акциз са акциза да е внесен и впоследствие стоката да е изнесена, какъвто бил настоящия случай. Твърди, че автомобила, за който се иска възстановяване на акциз, е внесен преди измененията в ЗАДС, в сила от 01. 01. 2010 г., поради което приложим е режима преди тези изменения. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени оспореното решение, с което му е отказано възстановяването на акциз в размер на 30 310 лева. Претендира направените разноски.

Ответникът – Д. на А. М., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Представени са писмени бележки от юрк. Й, - присъствала в съдебното заседание, както и от юрк. Осенов, който твърди, че е пълномощник на началника на Митница Столична, който не е страна по делото, но пълномощното на юрк. Осенов е от Д. на А. М.. В писмените бележки на юрк. Осенов се претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от

фактическа страна следното:

С акцизна декларация № BG 005000/0077 от 11. 01. 2008 г. (стр. 38), „Евролизинг К.“, е декларирано внос на акцизна стока – лек автомобил (нов) „Бентли Континентал“ със шаси № SCBCF63W38C053495, за което е внесен акциз в размер на 30 310 лева, видно от приложеното на стр. 39 платежно нареждане.

С договор за покупко-продажба на моторно превозно средство (стр. 55) от 04. 01. 2008 г., „Евролизинг К.“ продава на „Имо 2005“ ООД, горепосочения автомобил, за което се издава фактура № 680 / 07. 01. 2008 г. (стр. 55 на гърба).

С договор за покупко-продажба на моторно превозно средство (стр. 30) от 17. 12. 2009 г., „Имо 2005“ ООД продава на „П. К.“ горепосочения автомобил, за което се издава фактура № 91 / 18. 12. 2009 г. (стр. 31).

С договор от 08. 03. 2010 г. (стр. 27 непредставен на български език) „П. К.“ продава на „Унистийл“ ООД, Б, С, горепосочения автомобил, за което се издава фактура № 11 / 08. 03. 2010 г. (стр. 29).

С митническа декларация № 10BG*7581 от 15. 03. 2010 г., горепосочения автомобил Бентли Континентал“ със шаси № SCBCF63W38C053495, е изнесен от „П. К.“ за получателя „Унистийл“ ООД, Б, С.

С искане за възстановяване на акциз вх. № П47-0156 / 29. 03. 2010 г. и вх. № П47-0156 / 25. 05. 2010 г. „П. К.“, е поискало възстановяване на акциз в размер на 30 310 лева. по акцизна декларация № 0077 / 11. 01. 2008 г., на основание чл. 26 от ЗАДС.

С протокол за възстановяване на акциз № П47-0156 / 04. 06. 2010 г., е извършена проверка на искането за възстановяване на акциз, като е предложено да се откаже възстановяването на акциз, тъй като съгласно чл. 4, т. 1, във връзка с чл. 2, т. 5 от ЗАДС /отм. ДВ бр. 44 от 2009 г., в сила от 01. 01. 2010 г./ автомобилите не са акцизна стока и не подлежат на облагане с акциз.

С решение за възстановяване на акциз № П47-0156 / 04. 06. 2010 г. началника на митница Столична, отказва възстановяването на акциз в размер на 30310 лв. Решението е връчено на 14. 06. 2010 г.

С жалба вх. № П47-0156 / 28. 06. 2010 г., „П. К.“ е оспорил отказа за възстановяването на акциз пред Д. на А. М..

С решение № 635 / 19. 07. 2010 г. (в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК) на Д. на А. „М.“, е отхвърлена подадената жалба от „П. К.“.

С жалба вх. № 4425/900 от 26. 07. 2010 г., е оспорен и пред съда отказа за възстановяването на акциз.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По делото няма спор по отношение на фактите, а само по отношение на приложимия материален закон.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗАДС, в случаите на изнасяне на акцизни стоки внесеният в републиканския бюджет акциз се възстановява.

На основание чл. 23, ал. 2, т. 1 от ППЗАДС, за удостоверяване на правото за възстановяване към искането се прилагат копие от фактурите за закупени акцизни стоки по цени с включен акциз или митническа декларация за внесени акцизни стоки,

за които се иска възстановяване.

Съгласно чл. 24, ал. 2 от ППЗАДС, изискванията за възстановяване на акциза се считат за изпълнени, когато в резултат от проверката по ал. 1 се установи по безспорен начин, че исканият за възстановяване акциз е внесен и изнасянето на акцизните стоки е осъществено.

В конкретния случай обаче акциза при вноса на автомобила е заплатен от „Евролизинг К.“, а не от жалбоподателя в настоящото производство – „П. К.“, поради което на същия правилно е отказано възстановяването на акциза.

След вноса на автомобила от страна на „Евролизинг К.“, същия е продаден на „Имо 2005“ ООД, като видно от приложената фактура № 680 / 07. 01. 2008 г. (стр. 55 на гърба), е отбелязано, че продажната цена е с включен акциз в размер на 30 310 лв.

При последващата препродажба от „Имо 2005“ ООД на „П. К.“, както в сключения договор, така и в издадената фактура не е посочено, че продажната цена включва и начисления акциз.

При това положение не е изпълнено изискването на чл. 23, ал. 2, т. 1 от ППЗАДС, във фактурата да е отразен включения акциз.

Следва да се отбележи, че акцизът като косвен данък, за разлика от ДДС е еднофазен, тъй като се начислява еднократно, а не на всеки етап от препродажбата на една стока. Доколкото акциза е начислен при първоначалната продажба на автомобила, липсва основание същия да се счита за начислен при неговата последваща препродажба именно с оглед характера на акциза като еднократен данък и същия не се начислява неколккратно, поради което липсва и основание за неговото възстановяване.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт, е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, но такова не е поискано в рамките на приключилото производство. Направеното искане от юрисконсулт Осенов, е след приключване на съдебното заседание в представените от същия писмени бележки, поради което същото не е направено своевременно, а и освен това началника на Митница Столична не е конституиран като страна по делото.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „П. К.“, гр. С., У. „Д. Ц.“ № 5, ЕИК *, срещу решение за отказ за възстановяване на акциз № П47-0156 / 04. 06. 2010 г. на началника на Митница Столична, потвърдено с Решение № 635 / 19. 07. 2010 г. на Д. на А. „М.“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: