

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7313** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - редовно уведомен чрез процесуалния си представител, не се явява. Представява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция „ОДОП“ - София при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. В., с пълномощно по делото и представено такова в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената съдебно счетоводна експертиза

(ССчЕ), изготвена от вещото лице А. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Г. А. А., на 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам представеното заключение. Нямам основания за изменение и допълнения.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Предвид това че експертизата касае изчислителна процедура по зададен от жалбоподателя метод, не възразявам да се приеме.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно, точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 400.00 (четиристотин) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя до довнесе сумата от 300.00 (триста) лева в 5-дневен срок от днес.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча и да представям доказателства. Представям списък на разноските в настоящата инстанция, с копие за колегата и съм приложила съответните доказателства за платеното до момента адвокатско възнаграждение.

ЮРК. В.: За допълване на административната преписка и във връзка с указание на съда, с определението, с което е насрочил делото, представям доказателства, от които е видно че органите по приходите, издали оспорения акт са заемали съответната длъжност. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Й.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от юрк. В. писмени доказателства по опис, касаещи заеманите длъжности от органите по приходите в ТД на НАП ГДО.

АДВ. Й. и ЮРК. В. (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да отмените АПВ в обжалваната му по съдебен ред част и да върнете преписката на органите по приходите, като им дадете указание по тълкуването и прилагането на закона, с оглед на възстановяване на претендираната сума на лихви, съобразно вариант № 1 от заключението на вещото лице.

Съвсем накратко: налице е известна практика на съда на ЕС относно възстановяването на лихви в случаи, когато сума е била събрана от лицето или не е била възстановена в нарушение правото на ЕС.

В допълнение на тая практика ние се позоваваме и на едно друго решение – С-565/2011 г. Последното решение е напълно ясно, че правото на ЕС и в частност неговите принципи не допускат национален режим, което ограничава законната лихва, която се присъжда при възстановяване на сума, събрана в нарушение на това право до лихвите, начислени след датата на искането й. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки и в тях да обсъдя предпоставките за прилагане на същата практика, както и доказателства.

Моля да ни присъдите разноските. Представих списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни мотиви сме изложили в решението на директора, но моля и за възможност да ангажирам писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК, 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: