

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Христовозова, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЮРК. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва молба от Български пощи ЕАД постъпила в съда на 20.02.2012 г. с приложено към нея писмено доказателство под опис.

СЪДЪТ докладва молба от процесуалния представител на жалбоподателя постъпила в съда на 28.03.2012 г. с искане да се задължи ТД на НАП - С. да представи посочени в молбата писмени доказателства.

ЮРК. В. – Запозната съм с писмото на Български пощи ЕАД и не възразявам да се приеме по делото. По отношение на искането възразявам като считам, че поисканите документи целят доказване извършването на определени процесуални действия, чиято

редовност не следва да се преценява в настоящото производство. Представям и моля да приемете заповед № РД-01-879/22.06.2011 г. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молбата от Български пощи писмено доказателство.

ПРИЕМА заповед № РД-01-879/22.6.11 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се задължи ТД на НАП – С. да представи три броя искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице, тъй като същите не биха могли да отразят начина на връчването и къде точно е извършено връчване на това искане, за разлика от протоколите, които удостоверяват извършени от органа по приходите действия.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В настоящото съдебно производство се събраха редица доказателства, които не оборват констатациите довели до deregистрация на дружеството жалбоподател. Видно от представените доказателства на адреса на жалбоподателя се намират и други 3 юридически лица. Последните обаче не са в трудово правни отношения с жалбоподателя, както и не са налице пълномощни за получаване на кореспонденция, касаеща жалбоподателя. Съобразно изложеното в решението на директора на ДОУИ и посочените съображения моля да оставите без уважение жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: