

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4035** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. М. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. И., и юрк. А., с представени по делото пълномощни.

ЯВЯВА се СВИДЕТЕЛЯТ Е. П. К.-Щ..

ЯВЯВА се СВИДЕТЕЛЯТ Т. В. К..

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Е. П. К.-Щ., на 51 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Вярно ли е, че внесохте две заявления за напускане?

СВИДЕТЕЛЯТ: Запозната съм с молбата. Прегледах досието и не мога да кажа дали е имало две или е обсъждано само, но в деловодната система има едно заявление от дата двадесет и втори. Не си спомням за преди една година.

АДВ. П.: Директорът редовно ли ви вика да връчвате заповеди при него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да се съглася, заповедите ги връчва служител на Човешки ресурси, не аз.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Вярно ли е, че на мен вие ми го връчихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням дали аз.

АДВ. П.: Упълномощавани ли сте от колегата да входирате евентуално подписаното от него заявление в деловодството?

Свидетелят: Не съм входирала аз.

АДВ. П.: Спомняте ли си в колко часа му връчихте заповедта за напускане?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм сигурна дали аз съм връчила заповедта, но знам, че е в рамките на работния ден, двадесет и втори. В заповедта не е отбелязан час на връчване.

АДВ. П.: Във вашето учреждение има ли обходен лист

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Обходният лист се дава когато се връчи заповедта, но обръщам внимание, че обходният лист от колегата е попълнен и подаден от дирекция Югозападна, където той работи. Той не предхожда издаването на заповедта.

ЮРК. А.: Имате ли спомен на 22.04.2020 г. дали жалбоподателят беше в Централно митническо управление?

СВИДЕТЕЛЯТ: П., че е бил след като има молба с негов подпис, че е получил заповедта, но не си спомням.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата се въведе втория свидетел и съдът пристъпи към снемане на неговата самоличност по представена от него лична карта.

Т. В. К., на 31 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. П.: Вярно ли е че изпълнявате служебните си задължения като секретар на директора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. П.: Упълномощавана ли сте някога от М. М. да входирате документи от него в деловодната система на агенцията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Аз по длъжностна характеристика се водя отдел административно обслужване и имам права да извеждам писма.

ЮРК. А.: В работното си ежедневие ви се случва да ви се възложи да завеждате определени документи, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, случва се често.

АДВ. П.: Всеки служител на агенция „Митници“ може ли от работното си място да заведе документи в деловодната система от свое име?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, всеки може.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

АДВ. П. – Представям молба с искане за назначаване на СТЕ с поставени задачи.

ЮРК. А. – Възразявам, тъй като няма връзка със спора

АДВ. П. – Считаю, че колегата не е прав. Ако има такова вмешателство, това означава, че се създава и генерира входящ номер за дежурни случаи.

ЮРК. И. – Моля да не се приема искането. Страната твърди, че е заплашвана и до този момент не е оспорвала фактическото подписване на този документ и поради това намирам искането за излишно.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно компютърна информационна експертиза, с посочените в молбата задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.06.2021 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: