

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.03.2023 г. от адв. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. З.: Представям кадастрална карта. Решението на РЕСУТ не е приключило с административен акт и не е отразено. Аз твърдя, че не може да бъде изменяна вътрешно регулационната граница с решение на РЕСУТ и към онзи момент, РЕСУТ не е бил компетентен да изменя тази граница. Компетентен е бил гл. архитект на [населено място]. Действащия план е от 2016 г., който е стъпил на изменението от 2005 г., което е с решение на РЕСУТ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е отразено в цифровата скица на Г., но е отразено в действащия регулационен план към момента в който е съден от лицата по чл. 131 и е приключил с решение на ВАС. Този новосъздаден урегулиран поземлен имот УПИ 9504, това е ново градоустройствено решение, което е регулирано с нов план.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм в Приложение №3, сключено застрояване. Изменението, което е направено от РЕСУТ е било направено в нарушение на компетността на този РЕСУТ. Но според мен трябва да се приложат заповедите. Защо толкова години това нещо не е обжалвано. Имаме проблем с актуалността на кадастрална основа, границата между двете УПИ-та не е предмет. Когато се премести границата, калкана отива по граничната линия. Това е зона с устройствени показатели. На въпроси на жалбоподателя, вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарям на този въпрос, който не ми е бил зададен в експертизата. Не виждам нищо притеснително в този план, има наличие на осевни точки, имаме радиуси, има достъп за пожарна. Съседния имот се намалява, въпрос на преценка и решение. На практика тази зона, тя е била предвиждана за отчуждаване със стария план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С този план не се намалява нищо, предвижда се по нататъшно отчуждаване на част от имота на съседите. Тази нова улица покрива площта на временен път, който е прекаран с предишна заповед на кмета.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА към делото днес представената скица.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Има решения на ВАС, които са валидни, по отношение на самото фактическо съществуване. Аз претендирам към този имот да се направи достъп, да бъде задънена улица. Поддържам изцяло съображенията изложени в жалбата. Моля съда да издаде указания за процедиране на плана.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта на гл. архитект на СО. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: