

# РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. София, 08.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5580** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК връзка с чл.259 ал.3 от ЗПУО.

Образувано е по жалба на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб“ А. А.“, срещу ЗАПОВЕД № ДГ-РД 13-159/ 6.03.2019г на директора на Детска градина № 10 „Ч.“ с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Футбол“.

Релевира доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и с целта на закона. Твърди, че при възстановяване на конкурсната процедура не били спазени указанията на съда. Поддържа, че оценяването на представената от ДЮФК „ А. А.“ оферта е било извършено в противоречие с Правилата. Твърди, че неоснователно са били отнети точки по критерия „програма за обучение на децата“. Изложените в писмото № 08 / 4.10.2018г мотиви на които комисията при оценяване на кандидатите се е позовала били лаконични и не почивали на нормативно основание. Присъждането на по-малко точки от максималните е необосновано. Ясна била волята на комисията да фаворизира ДФК „Шампион“. Моли да се отмени заповедта.Претендира разноски.

Ответникът по жалбата- директор на Детска градина №10 не взема становище по жалбата.

Заинтересованите страни –Детски футболен клуб „Шампион“ и Детско-юношески клуб „Н.“ не вземат становище по жалбата.

СПП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С влязло в законна сила съдебно решение № 250/ 10.01.2019г по адм.д. № 11187/ 2018г на АССГ е отменена Заповед № ДГ-РД-13-44/03.10.2018 г. на директора на Детска градина № 10 „Ч.“ СО, с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Футбол“ и делото е върнато като преписка на директора на Детска градина № 10 „Ч.“ СО за довършване на процедурата по конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно дадените от съда указания.

Със Заповед от 4.02.2019г , директорът на ДГ № 10 е наредил на Комисията за избор на изпълнител на ДОД „Футбол“ да довърши процедурата по конкурса и е изменил състава на комисията, определен в Заповед от 31.08.2018г като е заменил председателя й.

Новоопределеният състав на комисията е провел заседание, оценил е и класирал офертите на допуснатите кандидати. За работата си комисията е съставила на 28.02.2019г протокол № 01 /л.б от делото/ с класиране на кандидатите за осъществяване допълнително образователна дейност „Футбол“ като с най-много точки за ДОД по футбол е посочен кандидата ДФК „Шампион“. Жалбоподателят е класиран на трето място с 91 точки. В протокола са посочени точките, които е дал всеки от членовете на комисията по критерия „Програма за обучение на децата“ относно който жалбоподателят твърди, че оценяването му е необосновано занижено, като е направено препращане към писмо № 8/ 4.10.2018г., в което са изложени мотиви за занижената оценка.

На основание така получените точки, конкурсната комисия е предложила на директора на ДГ 10 да сключи договор с класирания с най-много точки кандидат по направление футбол ДФК „Шампион“.

С процесната заповед е определено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, като ДФК „Шампион“ е класиран на първо място, а жалбоподателят на трето място.

Като част от административната преписка по делото е приета конкурсната документация в това число и офертите на тези участници.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл.140 АПК от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителна образователна дейност „Футбол“, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №10 „Ч.“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

При издаване на процесната заповед обаче, са допуснати нарушения на административно-производствените правила, както и нарушение на основните принципи в административния процес, установени в чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК – принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост, което в крайна сметка е довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт.

Ред и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата. При провеждане на конкурса от страна на ответника е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Правилата, действаща към датата на издаване на заповедта за определяне на конкурсната комисия от 31.08.2018г, заповедта от 4.02.2019г за изменение състава ѝ, чрез замяна „председателя“ ѝ, както и към датата на издаване на оспорената заповед. След служебно извършена справка от съда по адм.д. 11187/ 18 г на АССГ, се установи, че със заповедта от 31.08.2018г директорът на Детска градина № 10 е определил тричленна конкурсна комисия в състав включващ представител на ДГ 10, ЗАС и представител на Обществения съвет в ДГ 10. Това се установява и от съдържанието на приложеното по делото съдебно решение по цитираното дело /л.2 от него/. Със заповедта от 4.02.2019г е заменен представителя на ДГ с друг представител на ДГ, и е отправена покана за участие в заседанието на комисията на н-к отдел ОСДКС в район „Студентски“. Последният видно от протокола от заседанието на комисията от 28.02.2019г е взел участие като редовен член. В състава на конкурсната комисия не е включен представител на Родителското настоятелство, съгласно изискването на чл.12, ал.2 от Правилата. В съответствие с цитираната разпоредба включването на представител на Родителското настоятелство е задължително, а не препоръчително и не подлежи на преценка от страна на организатора на конкурса. Тази редакция на разпоредбата има императивен, а не диспозитивен характер. Определянето състав на комисия без участието на представител на Родителското настоятелство е съществено процесуално нарушение, опорочаващо цялата процедура по провеждане на конкурса. Ето защо, само на това основание процесната заповед се явява незаконосъобразна и като такава подлежи на отмяна.

На следващо място, процесната заповед е мотивирана, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. Жалбоподателят твърди, че неоснователно са му били отнети точки по критерия „Програма за обучение на децата“, като изложените в писмото № 08 / 4.10.2018г мотиви на които комисията при оценяване на кандидатите се е позовала били лаконични и не почивали на нормативно основание. Спорът се свежда до това, съобразно критериите по Правилата ли са били оценени кандидатите, в частност по критерия "програма за обучение на децата", където жалбоподателят е получил 11 точки, което се явява и основната разлика между кандидатите в оценяването. В съответствие с указанията по адм. № 11187/ 2018г. в протокола са налице данни за начина, по който е гласувал всеки от членовете на комисията по посочения критерий,

като е даден и общия брой точки за съответния кандидат по този критерий. Протоколът представя най-общо процеса на достигането на крайния резултат от оценяването на участниците. Липсват обаче, обективирани съждения на всеки от членовете на комисията защо именно е избрал посочения брой точки, тоест относно конкретния механизъм за формиране на оценката за всеки кандидат.

Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В чл. 11 от Правилата са установени критерии за оценка на подадените оферти между които и процесния „програма за обучение на децата“ за който се твърди, че на жалбоподателя са отнети точки, а именно: ал.3. Според ал. 3 на чл. 11 от Правилата максималният брой точки по критерий „Програма за обучение на децата“ е 20 и се формира по конкретно изброени показатели от а/ до в/. В случая не са ангажирани доказателства да са утвърдени „ясно формулирани цели“ по см. на б. а/, поради което и не става ясно по какъв начин Комисията е извършила съпоставка по този показател между кандидатите. По отношение на критерия „Програма за обучение на децата“ който е за качествени показатели, е предвидено да се дава количествена оценка, за формирането на която е необходимо да е предвидено съобразяване с изисквания, одобрени от Педагогическия съвет. При липса на каквито и да е изисквания и цели към програмата за обучение, одобрени от Педагогическия съвет, не става ясно по какъв начин Комисията е извършила съпоставка и е определила коя от представените програми от кандидатите за допълнителна образователна дейност „Футбол“ е съобразена или респективно не е съобразена с процесното образователно направление. В Протокола на конкурсната Комисията липсват мотиви за това на кои конкретни цели по см. на б. а/, утвърдени от Педагогическия съвет, респ. резултати по см. на б. б/ не отговаря или отговаря програмата, представена от отделните кандидати, в това число и от жалбоподателя, за да получат някои от кандидатите максимален брой точки, а други по –малко, тоест няма изложени никакви съображения на какви конкретни изисквания и цели, очаквани резултати утвърдени от Педагогическия съвет, не отговаря програмата представена от жалбоподателя, за което последният е получил 11 т. по критерия „Програма за обучение на децата“. Липсата на предварително утвърдени изисквания и цели, респ. очаквани резултати за развитие на различни компетентности и умения у децата чрез съответната ДОД прави невъзможно прилагането на критерия по чл.11, ал.3 от Правилата. Изискването на чл.11, ал.3 от Правилата е в конкурсната документация да бъдат посочени точни и обективни единици мерки по които да се извърши оценка на подадените предложения, а не просто формално да посочва изисквания които дават възможност за субективно, своеволно интерпретиране от членовете на съответната комисия, което по същество представлява превратно упражняване и злоупотреба с власт. В случая липсва реален, обективен критерий за оценка на „Програма за обучение на децата“, предложена от кандидатите за изпълнение на ДОД „Футбол“. Липсата на критерии и методика за оценяване на „Програма за обучение на децата“, предложена от кандидатите се потвърждава и от приетия по делото Протокол на комисията за разглеждане и оценяване на офертите, доколкото са определени някакви крайни резултати – като брой точки, без наличие на мотиви и без да може да се установи по какъв ред е стигнала комисията до тези резултати.

След като от протокола от 28.02.2019г. не стават ясни конкретните мотиви на всеки от членовете на комисията да даде определения брой точки, получени от

кандидатите, на още по-малко основание съдът, а и оспорващият, като страна в производството, би могъл обективно да изгради убеждение относно правомерността в действията на оценяващите по отношение на всеки един кандидат. Безспорно, противно на доводите на жалбоподателя мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му, възможно е да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт. В случая писмото № 8 / 4.10.2018г. на което се позовава комисията обаче, не би могло да се приема за такъв друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощен и подчинен на издателя на акта орган, респ. да представлява фактическо основание, мотивирало ответника да вземе решението си. Това е така, тъй като по същество то представлява част от кореспонденция, съдържаща общи съждения, упреци и въпроси между жалбоподателя и ответника. В него не се съдържат никакви констатации за несъответствия с конкретно определени изисквания.

От изложеното следва извод, че е налице пълна липса на обективни, ясни и безспорни критерии за оценка на представените оферти, което е поставило кандидатите в неравнопоставено положение и е дало възможност за свободни, субективни интерпретации на проектните предложения, в нарушение на принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а заповедта отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висиящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. определяне на конкурсна комисия и да се извърши нова оценка на офертите на всички участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно мотивите на настоящото решение.

Относно разноските:

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер общо на 610лв. /10 лв. държавна такса и 600 лв.заплатено адвокатско възнаграждение/.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № ДГ-РД 13-159/ 6.03.2019г. на директора на Детска градина № 10 „Ч.“.

ИЗПРАЩА преписката на ДИРЕКТОРА НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 10 „Ч.“ за довършване на процедурата по конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно дадените от съда указания.

ОСЪЖДА ДЕТСКА ГРАДИНА № 10 „Ч.“, да заплати на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб“А. А.“, разноси в размер 610 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: