

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По предоставената им възможност за посочване на конкретно вещо лице по делото, от страните са постъпили предложения от ищцата за А. Н. К., а от ответника - за Т. З. С. и П. Г. Й..

Съдът намира, че следва да назначи по едно от вещите лица, предложени от страните, които да изготвят общо заключение, предвид и сложността и обема на задачите, както и равнопоставеност на страните. На вещите лица следва да се укаже задължението при наличие на основания за отвод по смисъла на чл.22, ал.1 от ГПК, както и задължението незабавно да уведомят съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл.196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

- 1.което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
- 2.което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
- 3.което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
- 4.което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
- 5.което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
- 6.относно което съществуват други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

С протоколно определение по делото от 29.03.2021г., съдът е допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза, по въпроси, поставени от двете страни, които съдът да посочи в нарочно определение. Задачите на експертизата са тези, указани от касационната инстанция - Решение № 13190/23.10.2020г. по адм.д.9548/2019г. на

ВАС, допълнени в процесуални молби па на страните - на ответника от дата 15.12.2020г. - л. 23 от делото, от ищцата - молба от 09.02.2021г. - л. 77 от делото, които следва да бъдат уточнени в диспозитива на определението.

С оглед на горното и чл.196 – 197 от ГПК, Административен съд София –град, първо отделение, 12 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСНАТОТО ЗАКЛЮЧЕНИЕ по делото по съдебно-техническа експертиза с протоколно определение от 29.03.2021г. по въпроси, съгласно указанията на касационната инстанция и допълнително уточнени от страните, да бъде изготвено по следните въпроси:

А. Въпроси съгласно указанията на касационната инстанция:

А1. Съдебно-техническата експертиза, която след съответна проверка в специализирания софтуер на S. системата, използвани от К. и БНБ за целите на системния компонент TARGET 2 BNB, да констатира следното:

А.1.1. Има ли данни за заявка за сетълмент във връзка с въпросното платежно нареждане в специализирания софтуер на К., респективно излъчено ли е това информационно съобщение към TARGET 2 BNB,

А.1.2. Ако да, имали данни в специализирания софтуер на БНБ за получаването му, да се отговори: ако не е излъчено, защо и има ли данни в специализирания софтуер на БНБ за отхвърлен превод във връзка с въпросното съобщение.

А.2. Въпроси, формулирани от ищцата с молба на л.450-451 от адм.д.6647/2017г. на АССГ, а именно: назначеното вещо лице да бъде допуснато до счетоводството и платформата S. на К. и да отговори на следните въпроси:

А.2.1. На коя дата и в колко часа е спряна платформата S. в К., тъй като софтуерът би трябвало да поддържа проследими данни на всички събития и процеси?

А.2.2. Какви са причините за спиране на платформата S. и по чие нареждане?

А.2.3. Спирането на платформата S. може ли да е причина за липса на S. съобщение или такова е съществувало, а е изгубено, унищожено или др.?

А.2.4. Обработено ли е платежното нареждане от Дирекция „Търговско финансиране и международни разплащания“? Ако не- поради какви причини и по чие разпореждане?

А.2.5. Има ли моето платежно нареждане досие в Дирекция „Търговско финансиране и международни разплащания“?

А.2.6. На какъв етап, на коя дата и в колко часа е спряно изпълнението на моето платежно нареждане?;

А.2.7. По чие нареждане е спряно изпълнението на моето платежно нареждане?;

А.2.8. Защо платежното нареждане е анулирано на 28.06.2014г., а е осчетоводено със задна дата- 23.06.2014г.?

А.2.9. Кои лица или институции са извършвали дейност или упражнявали правомощия в банката по време на анулиране на платежното нареждане- квесторите, изпълнявайки задължителните предписания на БНБ или други лица?

А.2.10. Изключена ли е и от кого счетоводната система на К. на 20.06.2014г., в колко

часа и за какъв период и можела ли е К. да участва в платежните системи и платформите за извършване на валутни преводи в реално време за периода 20.06.2014г.- 30.06.2014г.?

А.2.11. Да се изясни твърдението на синдиците, че платежното нареждане е въведено в системата на К. за изпълнение чрез TARGET-2 и е отхвърлено от агента по сетълмент-БНБ?

Б. Допълнителни въпроси, поставени от ищцата:

Б.1. Давани ли са писмени указания от К. АД на 20.06.2014г. за "преустановяване на разплащанията и всички други банков4и операции".

Б.2. Давани ли са указания на клоновете на К. АД в страната на 20.06.2014г. за "преустановяване на разплащанията и всички други банковки операции"? Ако да - как са изпратени и съответно получени тези указания от клоновете.

Б.3. В периода 20-28 юни 2014г. има ли данни за насочено към банката плащане, което да отговаря на посочените в платежното нареждане с реф. № 32/27/00108431/20.06.2014г. реквизити: ВИС на банката на наредителя KORPBGSF; ВИС на банката на получателя С.; сума на плащането - 570 000 евро; вид на платежното съобщение - клиентско плащане /MT 103/. Този въпрос съвпада с въпрос на ответника - по молбата на л. 23 от делото, т.1.2., въпрос 3.

Б.4. Има ли данни за излъчено съобщение към БНБ за процесния превод в Е. J. и Message F. на използвания S. интерфейс в К. АД .

В. Допълнителни въпроси, поставени от ответника: след проверка в БНБ в системата за брутен сетълмент в реално време TARGET 2-BNB да бъде изготвено заключение по следните въпроси:

В.1. През какви етапи на обработка, включително вътрешно в банката на ищеца наредител - [фирма] /н./ и външно в платежната система преминава платежно нареждане за експресен превод в евро, за да бъде изпълнено;

В.2. През какви етапи на обработка е преминало платежно нареждане реф. № 32/27/00108431 от 20.06.2014г. в [фирма] /н./ и въз основа на него било ли е изпратено нареждане за превод² до платежната система TARGET 2-BNB;

В.3. В процесния период - 20.06.2014г. - в системата TARGET 2-BNB има ли данни за плащане, което да отговаря на посочените в процесното платежно нареждане реф. № 32/27/00108431 от 20.06.2014г. реквизити: (а) бизнес идентификационен код (ВИС) на банката на наредителя - KORPBGSF (б) бизнес идентификационен код (ВИС) на банката на получателя - С. (в) сума на плащането: 570 000 евро; (г) вид на платежното съобщение;

В.4. Налице ли е генерирано S. съобщение от [фирма] /н./ към TARGET 2-BNB за превод по процесното платежно нареждане с реф. № 32/27/00108431 от 20.06.2014г, което съгласно Инструкциите за валутни разплащания на [фирма] /н./ е част от досието на всеки превод;

В.5.Налице ли е генерирано системно съобщение за процесното платежно нареждане в Message F. на използвания от [фирма] /н./ S. интерфейс, което се издава съгласно Правилата за работа на системния компонент TARGET 2-BNB;

В.6.В случай че в системата TARGET 2-BNB има данни за нареждане за превод, което да отговаря на критериите по т. 3, какъв е статусът на плащането - завършено или отхвърлено/анулирано? В случай че плащането, което отговаря на критериите по т. 3, е отхвърлено, какви са причините за това.

При изготвянето на заключението

НАЗНАЧАВА за вещи лица Н. К. и Т. З. С., посочени от страните, които да изготвят общо заключение по поставените задачи по допуснатото от съда заключение по съдебно-техническа експертиза по делото, и които да изготвят общо заключение по поставените въпроси.

УКАЗВА на вещите лица, че при наличие на основание за отвод по чл.22, ал.1 от ГПК, е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл.22, ал.1 от ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба №2 от 29 юни 2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.50 от 3 Ю. 2015г., изм. ДВ.бр.28 от 8 Април 2016г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ достъп до делото на вещите лица до делото след представяне на документ за депозит.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения за възложените им задачи по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, ПРЕПИСИ от същото да се изпратят на страните и вещите лица.

Съдия:

