

# РЕШЕНИЕ

№ 2647

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1682** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Комисията за защита на потребителите срещу Решение № 4533 от 27.11.2022 г. на СРС, по административно наказателно дело № 10324/2022 г., по описа на СРС, НО, 96 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 000295/30.06.2022 г., издадено от председател на Комисията за защита на потребителите, с което на „Фератум България“ ЕООД са наложени две имуществени санкции в размер на по 1000 лева за извършени административни нарушения по чл. 181н, ал. 2, вр. ал. 1 и по чл. 181н, ал. 4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност, незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Счита, че СРС неправилно е достигнал до извода, че не е допуснато нарушение на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, не се представлява. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба, чрез адв. С. и адв. Т., оспорват жалбата и поддържат отговора. Претендират присъждане на разноските по делото съобразно представен списък с разноски.

СГП изразява становище за основателност на касационната жалба

Административен съд - София-град, XXVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на „Фератум България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е собственик и администратор на интернет сайт [www.ferratum.bg](http://www.ferratum.bg). Във връзка с контролните правомощия на КЗП и кампания „Проверки по ЗЗП и ЗПФУР 2022“, служители от КЗП, извършили проверка на горепосочения сайт [www.ferratum.bg](http://www.ferratum.bg), като били проверени всички налични секции в сайта („За нас“, „Продукти“, „Заем“, „БЛОГ“, „Въпроси, информация в категории: Контакти, Продукти, За Фератум, Бюлетин“). На сайта бил наличен и каталог с предлаганите категории услуги. При отваряне на документ „Общи условия за предоставяне на финансови услуги (заеми) от разстояние на „ФЕРАТУМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД“, се визуализирала следната информация: „16.4. Кандидат Заемателите, Заемателите, и другите потребители имат право да подават жалби, свързани с договори за потребителски кредит или с договори за посредничество за предоставяне на потребителски кредит, до Комисията за защита на потребителите – Централно управление на адрес: [населено място] 1000, пл. „С.“ Но 4А, ет. 3“. Проверяващите служители установили, че на проверения сайт не е налична информация за адреса на интернет страницата на съответните органи за алтернативно решаване на спорове (АРС), както и електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове (платформа за О.).

За констатираното нарушение бил съставен АУАН въз основа на който е издадено процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение – липса на компетентност на административнонаказващия орган.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Настоящата инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на обжалваното НП, поради липса на компетентност на издателя на НП. В действителност компетентността на административния орган посочва кръга от въпроси, с които е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси. С нея се определя кой е субектът на държавно управление в определена област. Тя бива материална, териториална и лична. Материалната компетентност се изразява в определяне на кръга от въпроси, по които административният орган може да извършва дейност и издава актове. Териториалната компетентност изразява пространственото действие на правомощията на органа, отразени в компетентността му, главно с оглед класификацията на органите

на централни и местни. Личната компетентност, изразява пределите на правомощията на отделния административен орган, в зависимост от мястото и положението на органа вътре в дадена административна организационна система. Тя е свързана с конкретна длъжност, заемана от определено лице. В конкретния случай в процесното НП е посочено, че административно наказващ орган, който го е издал е И. Ф., заемащ длъжността председател на КЗП, както и в заключителната част на същото е подписано от „И. Ф.“, но на последната страница видно от поставен мокър правоъгълен печат е „В. В. за председател на КЗП съгласно заповед № 444/30.06.2022 г. Във връзка с установеното не става ясно кое от двете лица е подписало процесното НП дали посоченото като издател председател на КЗП или В. В., съответно последната в какво качество го е подписала.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа собственото, бащиното и фамилното име и длъжността на лицето, което го е издало, като съгласно чл. 57, ал. 2 ЗАНН наказателното постановление се подписва именно от длъжностното лице, което го е издало. Посоченото противоречие обуславя нарушение на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 2 ЗАНН, доколкото води до пълна неяснота кое лице действително е издател на обжалваното НП. В този смисъл допуснатото нарушение на процесуалните правила е съществено, тъй като ограничава правата на санкционираното лице, поставяйки го в невъзможност да разбере името и длъжността на действителния издател на атакуваното НП, както и дали последният има компетентност да издаде санкционния акт.

Посоченият порок не може да се санира в съдебната фаза, тъй като е било нарушено правото на защита на наказаното лице.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по касация за присъждане на възнаграждение за адвокат е основателна и в негова полза следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 938,80 лева, съобразно представен списък на разноските и фактура от 17.01.2023 г.

С тези мотиви, съдът

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА № 4533 от 27.11.2022 г. на СРС, по административно наказателно дело № 10324/2022 г., по описа на СРС, НО, 96 с-в.

ОСЪЖДА КЗП да заплати на „Фератум България“ ЕООД сумата в размер на 938,80 лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

