

РЕШЕНИЕ

№ 3830

гр. София, 05.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8262** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 24924/16.08.2024 г., по описа на Административен съд София град, подадена от Национален център по заразни и паразитни болести (НЦЗПБ), ЕИК , адрес: [населено място], [улица], представляван от проф. доктор И. Х., директор, срещу Решение № 16-39/24.07.2024 г., издадено от изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което, на основание чл. 73, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ (загл., изм. ДВ, бр.51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), в приложимата редакция за закона преди изм. и доп. ДВ, бр.51 от 01.07.2022 г., във връзка с Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г., обн. ДВ, бр.27 от 2017 г., изм и доп ДВ, бр.68 от 2017 г., бр.67 от 2019 г. и бр.19 от 2020 г., загл. изм бр.59 от 12.07.2024 г., в приложимата редакция преди изм. и доп.ДВ, бр.59 от 12.07.2024 г., във връзка с параграф 13 от Преходните разпоредби на ПМС 248/05.07.2024 г., чл. 143, параграф 2, и чл. 2, параграф 15 и

параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, чл.14, ал.2 и ал.3 от Наредба за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 173 от 13.07.2016 г. са определени:

Финансова корекция в размер на 10 на сто върху предоставените безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договори:

ОП 1 Договор № 340/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 305 250, 00 лв. без ДДС и 366 300,00 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 36 630,00 лв.

ОП 2 Договор № 341/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 47 291, 00 лв. без ДДС и 56 749,20 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 5 674,92 лв.

ОП 3 Договор № 338/03.10.2023 г. с изпълнител Данс Фарма ЕООД, ЕИК[ЕИК] на обща стойност 42 426, 11 лв. без ДДС и 50 911,33 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 5091,13 лв.

ОП 4 Договор № 342/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 14 250, 00 лв. без ДДС и 17 100,00 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 1710,00 лв.

ОП 7 Договор № 339/03.10.2023 г. с изпълнител Антисел България ООД, ЕИК[ЕИК] на обща стойност 19 100, 00 лв. без ДДС и 22 920,00 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 2292,00 лв.

Договорите са сключени в резултат от проведена от НЦЗПБ обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на лабораторно оборудване и обзавеждане по проект № BG05M2OP001-1-1.002.0001, финансиран от ОП НОИР 2014-2020, процедура BG05M2OP001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ – Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“ – осем обособени позиции.

Стойността на финансовата корекция е в общ размер на 51 398,05 лева.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Сочи, че не е налице нарушение, респективно липсва финансово отражение, поради което не следва да се налага финансова корекция. Конкретно излага твърдения, че чрез посочване на броя на обособените позиции и съдържанието на всяка една от тях в Техническата спецификация всеки един участник има възможност да се запознае в детайли със съдържанието на същите. Твърди, че системата за управление на качеството EN ISO 9001:2015 създава увереност у възложителя, че потенциалния икономически оператор може да изпълни предмета на поръчката с нужното качество, доколкото използва системи, които са сертифицирани от трети независими лица. Изискванията по отношение на системата за управление на качеството, които са определени в този международен стандарт са в допълнение към изискванията, свързани с продуктите и услугите, които потенциалният участник би могъл да изработва, съответно доставя.

Оспорва и наложената финансова корекция по основание и размер, като развива аргументи, че не е налице нито един от елементите за установяване на нередност, по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и т. 11 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на

финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (заг.изм.-ДВ, бр.59 от 2024 г.) (Наредбата), предвидени в общественото право, тоест не е налице годно правно и фактическо основание за образуване на санкционното производство по реда на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Твърди, че в случая липсата на елементите от фактическия състав на „нередността“, обективира извод за липса на основание за налагане на финансова корекция. Изразява искане оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят Национален център по заразни и паразитни болести, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, както и твърденията си относно незаконосъобразността на оспорения акт. Претендира разноси.

Ответникът - Изпълнителен директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (Наименованието на изпълнителна агенция „Наука и образование за интелигентен растеж“ е променено на изпълнителна агенция „Програма за образование“ –ДВ, бр.67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г.), и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020, чрез процесуалния си представител /държавен експерт с юридическо образование/, оспорва жалбата, като неоснователна по подробни доводи изложени в отговора на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не се спори, че от Национален център по заразни и паразитни болести, в качеството му на възложител, е проведена открита процедура съгласно чл. 20, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на лабораторно оборудване и обзавеждане по проект №BG05M20P001-1-1.002.0001 финансиран от ОП НОИР 2014-2020, процедура BG05M20P001-1-1.002 “Изграждане и развитие на центрове за компетентност“-Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“ – осем обособени позиции“, в резултат на която са сключени следните договори:

ОП 1 Договор № 340/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 305 250, 00 лв. без ДДС и 366 300,00 лв. с ДДС.

ОП 2 Договор № 341/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 47 291, 00 лв. без ДДС и 56 749,20 лв. с ДДС.

ОП 3 Договор № 338/03.10.2023 г. с изпълнител Данс Фарма ЕООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 42 426, 11 лв. без ДДС и 50 911,33 лв. с ДДС.

ОП 4 Договор № 342/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 14 250, 00 лв. без ДДС и 17 100,00 лв. с ДДС.

ОП 7 Договор № 339/03.10.2023 г. с изпълнител Антисел България ООД с ЕИК 11152973 на стойност 19 100, 00 лв. без ДДС и 22 920,00 лв. с ДДС.

Безспорно е и, че същите са представени с искане за плащане с подаден пакет отчетни документи № 14 от 21.05.2024 г. в ИСУН 2020.

От УО е извършена проверка на възложената обществена поръчка и сключените договори, при която е констатирано използване на условие за изпълнение на поръчката, което е ограничаващо, а именно:

В Раздел III т.1.3 в Обявлението за обществена поръчка, възложителят е посочил две минимални изисквания в рамките на критерия за подбор „Технически и

професионални възможности“, а именно: 1. до участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка се допуска участник, който прилага внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват сходен с предмета на поръчката. Под сходен с предмета на поръчката следва да се разбира изработка или доставка на изделия, включени в предмета на обществената поръчка; 2. до участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка се допуска участник, който за последните три години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил минимум 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка. За доставка със сходен предмет възложителят ще приема изработка и /или доставка и монтаж на оборудване или обзавеждане за медицински центрове и/или лаборатории, и/или лечебни заведения, и/или заведения за извънболнична медицинска помощ, и/или медицински учебни заведения, и/или обществени сгради.

Тези изисквания са определени като „Използване на критерии за подбор или условия за изпълнение на поръчката, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка”.

Установеното по отношение на изискването, поставено като условие за изпълнение по обособените позиции № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката, е квалифицирано от УО като нарушение на чл.59,ал.2 от ЗОП във вр.с чл.2 ,ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Този извод е мотивиран с аргумента, че двете формулирани минимални изисквания ограничават достъпа и участието на цели групи икономически оператори - потенциални участници в процедурата и по този начин пречат на свободната конкуренция, която следва да бъде гарантирана от всеки възложител на обществена поръчка.

В резултат описаното изискване е поставено и в нарушение на принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, чието задължително спазване се изисква от разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. УО е приел, че в случая ограничителният характер на двете минимални изисквания по критерий за подбор: „Технически и професионални способности”, се дължи на различните пояснения, които прави възложителя за т.нар. „сходство с предмета на поръчката”, веднъж по отношение на обхвата на изисквания от него сертификат за качество по стандарта EN ISO 9001:2015 и втори път по отношение на изпълнени от участниците „сходни с предмета на поръчката” доставки.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ Управляващият орган е обективизирал горните констатации в писмо изх. № 16-39/24.06.2024 г. за стартиране на производството по определяне на финансови корекции, изпратено чрез ИСУН 2020, кореспонденция рег. № BG05M20P001-1.002- 0001-C06-M370 от 24.06.2024 г.

Управляващият орган е квалифицирал установеното като нередност по т.11, б „а” от Приложение 1 към чл.2,ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто (без възможност за намаляване) от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските фондове при споделено управление (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по

възложените с обществената поръчка договори – в т.ч.:

ОП 1 Договор № 340/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 305 250, 00 лв. без ДДС и 366 300,00 лв. с ДДС.

ОП 2 Договор № 341/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 47 291, 00 лв. без ДДС и 56 749,20 лв. с ДДС.

ОП 3 Договор № 338/03.10.2023 г. с изпълнител Данс Фарма ЕООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 42 426, 11 лв. без ДДС и 50 911,33 лв. с ДДС.

ОП 4 Договор № 342/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 14 250, 00 лв. без ДДС и 17 100,00 лв. с ДДС.

ОП 7 Договор № 339/03.10.2023 г. с изпълнител Антисел България ООД с ЕИК 11152973 на стойност 19 100, 00 лв. без ДДС и 22 920,00 лв. с ДДС.

В писмото е посочено още, че в случая е налице финансово отражение, тъй като по договорите по обособени позиции № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката се разходват средства при порочно проведена процедура (разходи по процедурата са отчетени пред УО с подаден пакет отчетни документи № 14/21.05.2024 г. в ИСУН 2020), за което законодателят - и европейският (в чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013), и националният (в чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ), са предвидили, че за тези категории нарушения, които имат или би могло да имат за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, се определят финансови корекции, без да е необходимо да са настъпили вредите. Изложени са мотиви, че финансовият ефект от разглежданото нарушение се изразява в ограничаване на възможността по-широк кръг заинтересовани лица да участват в проведената обществена поръчка, т.е. нарушението води до стесняване на кръга от потенциални участници, респективно до създаване на условия за неефективно разходване на европейски средства. В писмото е развита и теза, че при определянето на критерия за подбор на осн.чл.63 ,ал.1 от ЗОП възложителят е поставил разнопосочни, объркващи и ограничаващи свободата на участие минимални изисквания към потенциалните участници в процедурата, което е обусловено от това, че е обвързал определените от него минимални условия с „предмета на поръчката“, а не с предмета на обособената позиция“. Направено е уточнение, че няма изискване да се докаже наличието на точно финансово отражение. В този смисъл не е необходимо да се доказва дали е имало по-малко кандидати поради допуснатото ограничително изискване, тъй като самото създаване на предпоставки за подаване на по-малко оферти се счита за негативно финансово влияние за конкуренцията, респ. налице е разходване на средства при неспазване на принципите за свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Направено е заключение, че в разглеждания случай е достатъчно да съществува вероятност от увреждане на бюджета на Съюза, за да е налице финансово отражение на нарушението върху бюджета на Съюза.

В писмото е посочено още, че в случая, като резултат от извършеното от бенефициента нарушение по обособени позиции № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката са налице в кумулация и трите елемента на понятието за „нередност“, установени в легалната дефиниция съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, а именно:

- налице е нарушение на националното законодателство по обществените поръчки - нарушение на чл. 59, ал.2 от ЗОП във вр. чл. 2, ал. 2 от ЗОП всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП;

- нарушението произтича от действие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове - Национален център по заразни и паразитни болести, в качеството му на възложител по разглежданата обществена поръчка е одобрил документация за поръчка, съдържаща коментираното по-горе неправомерно условие за изпълнение на поръчката по обособени позиции № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката;

- нарушението би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, респ. чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза - в конкретния случай Национален център по заразни и паразитни болести, в качеството на бенефициент по административния договор за предоставяне на БФП, с пакет отчетни документи № 14/21.05.2024 г. в ИСУН 2020 е отчетел пред Управляващия орган разходи по засегнатите договори с изпълнители, сключени в изпълнение на обособени позиции № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката, като същите разходи не са верифицирани, платени и сертифицирани, т.е. нарушението е установено преди верифициране и плащане на разходи по засегнатите договори. Направено е пояснение, че ако нарушението не е било установено и всички поискани разходи по договорите с изпълнителите по ОП № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката са били верифицирани и платени на бенефициента, нарушението би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

В писмото е изложено още, че по конкретната процедура, предвид естеството на нарушението не може да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, тъй като утвърждаването на незаконосъобразно условие за изпълнение на поръчката би могло да има разубеждаващ ефект в потенциалните участници по ОП № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката и размерът на финансовото отражение обективно не може да се определи, тъй като няма как да се прогнозира каква би била най-добрата предложена оферта от потенциален участник по ОП № № 1, 2,3, 4 и 7 на процедурата по ЗОП, който би участвал по съответната обособена позиция, ако процесното условие за изпълнение на поръчката бе законосъобразно определено. С оглед на това бенефициентът е информиран, че това е причината размерът на финансовата корекция по обособените позиции на поръчката, по които е установено гореописаното нарушение да се определя по пропорционалния метод на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ и чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т.11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите до участие“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, тъй като по обособени позиции ОП № № 1, 2,3, 4 и 7 е допусната неяснота във формулирането на двете минимални изисквания за „Технически и професионални способности“ на участниците, която се дължи на различните

тълкувания ,които самият възложител е дал за т.нар. „сходство с предмета на поръчката“. Както по отношение на обхвата на изискваният от него сертификат за качество по EN ISO 9001:2015 и втори път по отношение на изпълнени от участниците „сходни с предмета на поръчката“ доставки.

Видно от писмото при определяне на конкретното основание и размер на финансовата корекция за нередността по обособени позиции ОП № № 1, 2,3, 4 и 7 на поръчката и квалификацията т.11 б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от горепосочената Наредба, УО на ОП НОИР е взел предвид следните обстоятелства:

- Нередността е за нарушение при възлагането на обществена поръчка след влизането в сила на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г., приложима редакция към ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г., в сила от 01.01.2020 г.), поради което попада в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата;

- Нередността се отнася до неправомерно условие за изпълнение на поръчката и попада в описанието на т. 11, буква „а“ на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като възложителят обвързва обхвата на изисквания сертификат с предмета на поръчката, а не с предмета на съответната обособена позиция, по която участникът подава оферта за всяка една от обособени позиции №№ 1, 2,3, 4 и 7. По този начин възложителят необосновано ограничава достъпът на всички лица, които притежават сертификат с обхват доставка само на офис оборудване/обзавеждане или доставка на лабораторно оборудване/обзавеждане или доставка само на медицинско обзавеждане, за което е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто;

С оглед гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 2, ал. 1 и чл. 5, ал. 1 от Наредбата, за установеното нарушение по обособени позиции № № 1, 2,3, 4 и 7 на обществената поръчка, проведена от Национален център по заразни и паразитни болести с предмет „Изработка, доставка и монтаж на лабораторно оборудване и обзавеждане по проект №BG05M20P001-1-1.002.0001 финансиран от ОП НОИР 2014-2020, процедура BG05M20P001-1-1.002 “Изграждане и развитие на центрове за компетентност“- Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“- по пет обособени позиции“ е открито производство по определяне на финансови корекции в размер на 10 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договори:

ОП 1 Договор № 340/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 305 250, 00 лв. без ДДС и 366 300,00 лв. с ДДС.

ОП 2 Договор № 341/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 47 291, 00 лв. без ДДС и 56 749,20 лв. с ДДС.

ОП 3 Договор № 338/03.10.2023 г. с изпълнител Данс Фарма ЕООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 42 426, 11 лв. без ДДС и 50 911,33 лв. с ДДС.

ОП 4 Договор № 342/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на стойност 14 250, 00 лв. без ДДС и 17 100,00 лв. с ДДС.

ОП 7 Договор № 339/03.10.2023 г. с изпълнител Антисел България ООД с

ЕИК 11152973 на стойност 19 100, 00 лв. без ДДС и 22 920,00 лв. с ДДС.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ УО е дал възможност на бенефициента да представи своите възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

В законоустановения срок бенефициентът е представил възражение.

Издадено е процесното Решение № 16-39/24.07.2024 г. Със същото на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ, Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕФСУ, (приета с ПМС № 57/28.03.2017 г., обн. ДВ, бр.27 от 2017 г., в приложимата ѝ редакция преди изменението, обн. ДВ бр.59/2024 г.), чл. 142, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, както и чл. 143, параграф 2, и чл. 2, параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, чл.14, ал.2 и ал. 3 от Наредба за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 173 от 13.07.2016 г. Ръководителя на Управляващия орган на ОП НОИР, е потвърдил, че е налице нарушение на императивната норма на чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Видно от Решението е, че от УО са разгледани и анализирани възраженията на бенефициента и са изложени подробни и обосновани аргументи за неприемане на всяко от твърденията.

От представената разпечатка от ИСУН 2020 се установява, че същото е изпратено на жалбоподателя на 24.07.2024 г., като е отбелязана дата на първо отваряне 24.07.2024 г.

По делото са приети представената от административния орган преписка, в това число документите, касаещи проведената обществена поръчка - документацията за участие, протоколи от дейността на комисията за оценка и класиране на подадените оферти на участниците, доклад на комисията, назначена от възложителя, решения за определяне на изпълнител, сключените договори с избраните изпълнители и т.н.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, чрез административния орган, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението

и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

С оглед горното, приложими към разглеждането на настоящия спор са издадените до влизане в сила на измененията със ЗИДЗУСЕСИФ, обн. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г., подзаконов нормативни актове, включително Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА „Програма за образование“, Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Според разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на ИА „Програма за образование“, изпълнителният директор е ръководител на управляващ орган по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. В конкретния случай оспореното решение е подписано от И. П., заместник изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“, който съгласно представената Заповед № РД 10-19/18.07.2024 г. на изпълнителния директор на ИА „Програма за образование“ е определен за заместващ на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, считано от 19.07.2024 г. до 30.07.2024 г., включително. (Наименованието на изпълнителна агенция „Наука и образование за интелигентен растеж“ е променено на изпълнителна агенция „Програма за образование“ –ДВ, бр.67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г.), т. е. към датата на издаване на обжалвания административен акт подписалият го заместник изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ е притежавал качеството ръководител на УО по смисъла на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ. С оглед на това съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

На следващо място, решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта подробно са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираните нередности, основаниято за определяне на финансовите корекции и техния размер. Административният

акт съдържа мотиви за посочената нередност, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо съдържание, мотивиращо властническото волеизявление. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ като на жалбоподателя е дадена възможност за възражения в 2-седмичен срок. В решението са обсъдени възраженията на жалбоподателя. Предвид изложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент „нередност“ означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела C-260/2014 г. и C-261/2014 г./.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014 - 2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на

неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ (загл., изм. ДВ, бр.51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) законодателят установява административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ.

С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, в приложимата редакция, спрямо програмния период финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, като съгласно ал. 2, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. Такъв акт е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. – загл.изм.ДВ бр.59/2024 г.

За да е приложима хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, даваща основание на УО да извърши финансова корекция, е необходимо да са налице кумулативно следните предпоставки: първо – нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и второ – нередността да има или да би могла да има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Наличието на тези две предпоставки следва да бъдат установени от административния орган, в развилото се производство приключило с издаване на оспорвания акт.

Съгласно легалната дефиниция в разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ има или би имало за последици нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет и 3/ доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

В оспорения акт, издаден на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, е прието, че е налице нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

По делото е безспорно, че от страна на възложителя в документацията за обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на лабораторно оборудване и обзавеждане по проект №BG05M20P001-1-1.002.0001 финансиран от ОП НОИР 2014-2020, процедура BG05M20P001-1-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“-Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“ – пет обособени позиции са заложили следните изисквания:

В Раздел III, т. 1.3, в Обявлението за обществена поръчка, както и Раздел IV, т. 3 от документацията за участие в открита процедура по ЗОП възложителят е посочил две минимални изисквания в рамките на критерия за подбор „Технически и професионални възможности“, а именно: 1. до участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка се допуска участник, който прилага внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват сходен с предмета на поръчката. Под сходен с предмета на поръчката следва да се разбира изработка или доставка на изделия, включени в предмета на обществената поръчка; 2. до участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка се допуска участник, който за последните три години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил минимум 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка. За доставка със сходен предмет възложителят ще приема изработка и /или доставка и монтаж на оборудване или обзавеждане за медицински центрове и/или лаборатории, и/или лечебни заведения, и/или заведения за извънболнична медицинска помощ, и/или медицински учебни заведения, и/или обществени сгради.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки, уредени в ЗОП, са способ за задоволяване на потребностите на възложителите с предмет строителство, услуги или доставки на стоки, при ефективно разходване на публичните средства, средствата, предоставяни от европейските фондове и програми и тези на дружествата и предприятия, които са възложители по смисъла на ЗОП. При възлагане на обществена поръчка възложителят има право да извърши проверка на годността и потенциала на участниците да изпълнят поръчката, използвайки за целта подходящи критерии за подбор и поставяйки относими условия към изпълнението, гарантиращи неговото качество. В рамките на предоставената от закона оперативна самостоятелност и при спазване на чл. 2, ал. 2 ЗОП е необходимо поставените критерии и условия да не ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. В този смисъл преценката за законосъобразност на извършената финансова корекция в тази част, чрез отмяна на финансова

подкрепя със средства от ЕСИФ, е обусловена от проверка доколко възложителят при въвеждане на изискванията и критериите за допустимост е спазил границите на оперативната самостоятелност и не е нарушил забраната, въведена с императивната разпоредба на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 и, ал. 2 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация (т. 1) и свободна конкуренция (т. 2).

Съдът приема за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че процесните критерии за подбор, цитирано по-горе не са нито ограничаващи свободата за участие минимални изисквания към потенциалните участници в процедурата, нито дават необоснована възможност и предимство на участници, които имат сходни доставки само по една от изброените алтернативни хипотези. Ограничителните изисквания в конкретния случай са свързани с поставеното от възложителя условие, сертификатът за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2015 да е с обхват сходен с предмета на поръчката. В предмета на поръчката, който обединява всички позиции са включени различни като вид и изделия доставки.

Оперативната самостоятелност на възложителите не е безпределна, а е в рамките на цитираната по-горе разпоредба на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, която императивно постановява условията да не ограничава необосновано участието на икономическите оператори в обществената поръчка. Тази самостоятелност представлява предоставена възможност от законодателя при формулиране на условията по обществената поръчка възложителят да избира между няколко варианта, които сами по себе си са законосъобразни, но в същото време се различават по целесъобразност. Съгласно чл. 64, ал.3 от ЗОП когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника със стандарти за управление на качеството, включително такива за достъп на хора с увреждания, възложителят посочва системите за управление на качеството чрез съответната серия европейски стандарти. На възложителя е предоставена възможност да посочи конкретна серия от европейски стандарт (в конкретния случай - ISO 9001:2015), с който потенциалните участници в обществената поръчка да удостоверяват съответствието си в рамките на зададения критерий за подбор „Технически и професионални способности“. Обстоятелството, че посоченият стандарт EN ISO 9001:2015 е с широк обхват не доказва липсата на ограничителните изисквания, установени от УО. Те са свързани с поставеното от възложителя условие сертификатът за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2015 да е с обхват, сходен с предмета на поръчката, като изрично в раздел IV т.3 от Документацията за участие в открита процедура по ЗОП възложителят е пояснил какво би следвало да включва сходния с предмета на поръчката обхват, а именно: изработка или доставка на изделия, включени в предмета на обществената поръчка. Предметът на поръчката, така както е посочен в обявлението,

обединява предметите на осемте обособени позиции, в които са включени различни като вид изделия и доставки - от специфично лабораторно оборудване и обзавеждане до офис мебели, дори мебели от метал. И независимо че стандартът за управление на качество - ISO 9001:2015 има широк обхват, той следва да бъде съобразен с предмета на съответната обособена позиция, предвид нормата на чл. 59, ал. 2, изр. 3 от ЗОП. Следователно, за всяка конкретна обособена позиция този обхват следва да бъде конкретизиран отделно именно с оглед предмета на съответната обособена позиция. С поставения критерий за подбор се ограничава възможността за участие на икономически оператори, които имат опита и възможностите да изпълнят поръчката само за част от оборудването, но не разполагат с внедрени системи за управление на качеството с обхват на сертификация „лабораторно оборудване и обзавеждане“ за цялото оборудване при подаване на офертата. Видно от описаните в обявлението за поръчка обособени позиции, предметът им е разнороден, като предметът на пет от обособените позиции (ОП № 3,4, 5, 6 и 8) няма нищо общо с „лабораторно оборудване и обзавеждане“. Следователно, в предмета на поръчката е включено различно по вид обзавеждане и оборудване и независимо че всички артикули от предмета на поръчката могат да представляват обзавеждане и оборудване, между тях има съществени различия по отношение вида и предназначението им. Възложителят обвързва обхвата на изискваният сертификат за качество с предмета на малка част от обособените позиции - посочен като предмет на поръчката - „лабораторно оборудване и обзавеждане“, без да отчита, че повечето обособени позиции на обявената обществена поръчка не отговарят на този предмет, тъй като включват доставка на мебели за офиси. По този начин се препятства достъпа до участие на потенциалните участници от цитирани по-горе 5 (пет) обособени позиции, тъй като техните предмети нямат нищо общо с лабораторното оборудване и обзавеждането за лаборатории.

Правилна е преценката на УО, че условието включва ограничително изискване, което води до възпрепятстване на стопанските субекти да участват в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Действително в оперативната самостоятелност на възложителя е свободата на преценката му какви критерии за подбор и минимални изисквания по тях да поиска. Безспорно възложителят има оперативна самостоятелност да постави определени изисквания към техническите и професионалните способности на участниците, с който потенциалният изпълнител ще изпълнява поръчката. Но тази негова самостоятелност е ограничена от изискванията на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителят няма право да ограничава конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка и които не са съобразени с нейния предмет, стойност, сложност, количество или обем. С оглед на това границите на неговата оперативна самостоятелност при определяне на критериите за подбор са от една страна, определени в чл. 59, ал. 1 от ЗОП като сфера, до която се отнасят, от друга - в чл. 59, ал. 2 от ЗОП, като съдържание с оглед на изискването да бъдат ограничени до тези, които са необходими за

установяване на възможността за изпълнение на поръчката при съобразяване с нейния предмет, стойност, обем и сложност, и от трета - с оглед на изискванията на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Това изисква преценката за законосъобразност на критериите за подбор, а с оглед на това и за наличието на нарушение, да бъде направена при отчитане на тези изисквания за упражняване на правото на възложителя да определи критерии за подбор, които да му гарантират в най-пълна степен искания начин на изпълнение на поръчката.

По изложените съображения съдът приема извода на УО за нарушение на чл. 2, ал. 2 ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП за правилен. Същото правилно е съотнесено към състава за нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности – Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.

С оглед гореизложеното може да се направи заключение, че са налице и трите елемента на фактическия състав на понятието за „нередност“:

Първият от елементите - действие или бездействие на икономически оператор е налице, защото Национален център по заразни и паразитни болести, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2 т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на средства финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Вторият елемент - това действие или бездействие да води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административния орган с оглед нормата на чл. 170, ал. 1 от АПК е да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или на националното законодателство. Същото е установено безспорно като такова по чл. 2, ал. 2, вр., ал. 1 от ЗОП.

С оглед извода за наличие на вмененото на бенефициента нарушение е налице и третият елемент на фактическия състав на понятието за „нередност“ по смисъла на Регламент 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент 1303/2013), а именно - вредата. Еднопосочна е практиката на Върховния административен съд и на Съда на Европейския съюз (СЕС), че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят

като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 е трайно установено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v С., C-199/03, EU: C: 2005:548, т. 31; решение Chambre LTIndre, C-465/10, EU: C: 2011:867, т. 47; решение Firma, C-59/14, EU: C: 2015:660, т. 24; решение Wrocyaw, EU: C: 2016:562, т. 44).

Доколкото не може да се изключи възможността допуснатите нарушения да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то налице е основание за определяне на финансова корекция. Тъй като естеството на допуснатото нарушение не позволява да се определи тяхното точно финансово отражение върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ, административният орган в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕСИФ е приложил пропорционалния метод. Правилна е и квалификацията като нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности по отношение на ОП № 1, 2,3, 4 и 7 .

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски се явява неоснователна. От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде уважено за сумата от 150 лева.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 16-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Национален център по заразни и паразитни болести, ЕИК , срещу Решение № 16-39/24.07.2024 г., издадено от изпълнителния директор на изпълнителна агенция “Програма за образование” и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което, с което, на основание чл. 73, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление, чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ (загл., изм. ДВ, бр.51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), в приложимата редакция за закона преди изм. и доп. ДВ, бр.51 от 01.07.2022 г., във връзка с Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г., обн. ДВ, бр.27 от 2017 г., изм и доп ДВ, бр.68 от 2017 г., бр.67 от 2019 г. и бр.19 от 2020 г., загл. изм бр.59 от 12.07.2024 г., в приложимата редакция преди изм. и доп.ДВ, бр.59 от 12.07.2024 г., във връзка с параграф 13 от Преходните разпоредби на ПМС 248/05.07.2024 г., чл. 143, параграф 2, и чл.

2, параграф 15 и параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, чл.14, ал.2 и ал.3 от Наредба за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 173 от 13.07.2016 г. са определени:

Финансова корекция в размер на 10 на сто върху предоставените безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договори:

ОП 1 Договор № 340/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 305 250, 00 лв. без ДДС и 366 300,00 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 36 630,00 лв.

ОП 2 Договор № 341/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 47 291, 00 лв. без ДДС и 56 749,20 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 5 674,92 лв.

ОП 3 Договор № 338/03.10.2023 г. с изпълнител Данс Фарма ЕООД, ЕИК[ЕИК] на обща стойност 42 426, 11 лв. без ДДС и 50 911,33 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 5091,13 лв.

ОП 4 Договор № 342/04.10.2023 г. с изпълнител Д. и Ко ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 14 250, 00 лв. без ДДС и 17 100,00 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 1710,00 лв.

ОП 7 Договор № 339/03.10.2023 г. с изпълнител Антисел България ООД, ЕИК[ЕИК] на обща стойност 19 100, 00 лв. без ДДС и 22 920,00 лв. с ДДС, размерът на финансовата корекция е 2292,00 лв.

Договорите са сключени в резултат от проведена от НЦЗПБ обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на лабораторно оборудване и обзавеждане по проект № BG05M2OP001-1-1.002.0001, финансиран от ОП НОИР 2014-2020, процедура BG05M2OP001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ – Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“ – осем обособени позиции.

Стойността на финансовата корекция е в общ размер на 51 398,05 лева.

ОСЪЖДА Национален център по заразни и паразитни болести, ЕИК да заплати на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 сума в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: