

# РЕШЕНИЕ

№ 1085

гр. София, 20.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5609** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 128а, ал. 1 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по предявен от В. Л. П. иск по чл. 128а АПК за обявяване на нищожност на решение № 3718/06.06.2022 г., постановено по адм. дело № 2173/2022 г. по описа на Административен съд София град, III отделение, 75-ти състав. Твърди се, че решението е нищожно, тъй като е постановено от съдия, неучаствал в разглеждане на делото. Претендират разноси за държавна такса.

Ответникът- директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите /ТД на НАП/ - С., чрез юк. П. оспорва исковата молба като неоснователна. Претендира разноси.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура счита иска за основателен, тъй като решението, чиято нищожност се иска, е постановено от съдия, неучаствал в разглеждането на делото.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството по адм. дело № 2173/2022 г. по описа на Административен съд София град е образувано по жалба на В. Л. П. против Решение № ПИ- 43/17.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Делото е разгледано от едноличен съдебен състав и е обявено за решаване на 30.05.2022 г. Решението е постановено на 06.06.2022 г. и е окончателно. Видно от съдържанието и положените подписи на протокол от ОСЗ от

30.05.2022 г. и от Решение № 3718/06.06.2022 г., процесното решение е постановено от съдия, който не е участвал в ОСЗ от 30.05.2023 г. и не е обявил делото за решаване.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Исковата молба е процесуално допустима. Установителният иск с предмет обявяване нищожност на съдебно решение, постановено от Административен съд София град, на основание чл. 128а, ал. 1 АПК може да се подава безсрочно. Същият е предявен от активно легитимирано лице срещу съдебен акт, който е неблагоприятен за него и който като окончателен такъв, не е бил предмет на инстанционен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, исковата претенция е основателна.

С разпоредбата на чл. 128а, ал. 1 АПК е предвидена възможност за предявяване на икове за обявяване на нищожност на решения и определения, които преграждат по нататъшното развитие на производството. Законът не дава дефиниция на нищожните съдебни актове. Според доктрината и съдебната практика нищожни са съдебни решения, които са постановени от ненадлежен орган или в ненадлежен състав, извън правораздавателната дейност на съда, без да е спазена писмената форма за действителност, при напълно неразбираема воля на съда и неподписано решение /ТР № 1/2011 г. от 10.02.2012 г. по т. д. № 1/2011 г. на ВКС, ОСГТК/. Съдебната практика приема за нищожно и решение, изискващо невъзможно изпълнение с оглед научните и техническите постижения на съвременната цивилизация, както и изпълнение на действие, съставляващо престъпление или което е несъвместимо с основите на действащия правен ред.

Съдът намира, че процесното решение е постановено от ненадлежен съдебен състав. Съображенията за това са следните:

От разпоредбата на чл. 149, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК се установява, че разглеждането на делото завършва с приключването на устните състезания. Следващото разглеждане на делото процесуално действие на съда е постановяването на решение по спора. Разпоредбата на чл. 172, ал. 1 АПК определя срока за постановяване на решението и го обвързва със заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Чл. 172а, ал. 3, изр. 1 АПК създава задължение за подписване на решението от съдията/съдиите, участвали в постановяването му. АПК не съдържа правна уредба за състава, постановяващ решението, поради което на основание чл. 144 АПК субсидиарно се прилага ГПК. Проявление на принципа за непосредственост, въведен с чл. 11 ГПК, е правилото на чл. 235, ал. 1 ГПК, според което решението се постановява от съдебния състав, участвал в заседанието, в което е завършено разглеждането на делото. От разпоредбата следва, че решението трябва да бъде постановено от състава на съда, пред който са приключили процесуалните действия по разглеждане на делото. Поради това законен (надлежен) е съставът на съда, включващ лице с качеството съдия от съответния съд, определен по правилата на родовата, местната и функционалната подсъдност, който е участвал в провеждането на съдебното заседание, в което е завършено разглеждането на делото.

Както се установи, разглеждането на адм. д. № 2173/2022 г. на Административен съд София град е завършило пред 75 състав, III отделение на Административен съд София град в съдебното заседание на 30.05.2022 г. То е посочено и в съдебното решение като такова, в което е приключило разглеждането на делото /вж. титулната част на решението/. Но в случая решението е постановено от

съдия, който не е участвал в провеждането на последното съдебно заседание, в което е завършено разглеждането на делото. Независимо че се касае за допуснатата грешка от съответните докладчици, не се променя изводът, че решението е постановено от незаконен състав.

С оглед изложеното, исковата молба е основателна и следва да бъде уважена като се обяви нищожността на решение № 3718/06.06.2022 г., постановено по адм. дело № 2173/2022 г. по описа на Административен съд София град. Предвид липсата на валидно произнасяне от сезирания съд по жалбата на В. Л. П. против Решение № ПИ- 43/17.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С., след влизане в сила на решението, делото следва да се докладва на Председателя на Административен съд София град за определяне на нов докладчик, който да се произнесе по жалбата.

При този изход на спора, съдът счита, че разноски не се дължат на ищеца, тъй като ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на иска.

По изложените съображения и на основание чл. 128а, ал. 1- 3 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА по иск на В. Л. П. нищожността на решение № 3718/06.06.2022 г., постановено по адм. дело № 2173/2022 г. по описа на Административен съд София град.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на решението, делото да се докладва на Председателя на Административен съд София град за определяне на нов съдия - докладчик, който да се произнесе по жалба от В. Л. П. против Решение № ПИ- 43/17.02.2022 г. на директора на ТД на НАП.

#### СЪДИЯ: